

محکمه ناحیه ایالات متحده
ناحیه جنوبی نیویارک

-----x
: در مرجع:
: یادداشت تصمیم و دستور
: حملات تروریستی در
: 11 سپتمبر 2001
: 03 MDL 1570 (GBD) (SN)
:-----x

این سند مربوط است به:

سمیت در مقابل امارت اسلامی افغانستان، و همکاران، شماره 01-cv-10132
اشتون و همکاران در مقابل ارتش اسلامی القاعده و همکاران، شماره 02-cv-6977
هاولیش و همکاران در مقابل بن لادن و همکاران شماره 03-cv-9848
فدرال. *Ins*. شرکت و همکاران. در مقابل القاعده و همکاران شماره 03-cv-6978
جان دز از طریق 7 در مقابل طالبان و همکاران شماره 20-mc-740

جورج بی، دنیلز، قاضی ناحیه ایالات متحده:

در این دعوی چند ناحیه، چهار گروه از بستانکاران حکم ("حکم بستانکاران")¹ با احکامی علیه طالبان ناشی از حملات تروریستی 11 سپتمبر 2001 ("حملات 9/11") برای برآورده کردن قضاوت خود اقدام به گردش مالی کردند. با دارایی هایی به نام بانک مرکزی افغانستان، د افغانستان بانک ("DAB")، که در بانک فدرال رزرو نیویارک ("FRBNY") نگهداری می شود. (ECF شماره 7763، 7767 و 7936 در شماره 03-md-1570؛ شماره ECF شماره 62 در شماره 01-cv-10132؛ ECF شماره 597 در شماره 03-cv-9848)² در مقابل این محکمه، گزارش و توصیه قاضی سارا نتبرن در تاریخ 26 اگست 2022 ("گزارش") است که توصیه می کند این محکمه درخواست های بستانکاران حکم را رد کند و به بستانکاران حکمی طالبان اجازه ندهد تا احکام خود را با بودجه DAB برآورده کنند. (به گزارش، ECF شماره 8463، در 2 مراجعه کنید.) قاضی نتبرن به طرفین توصیه کرد که عدم ارائه اعتراض به موقع به گزارش به منزله چشم پوشی از این اعتراضات در محکمه تجدید نظر است. (هویت. در 42-43.) بستانکاران قضاوت اعتراضات خود را در 10 نومبر 2022، تسلیم کردند (به اعتراضات، ECF شماره 8733 مراجعه کنید)³، و مشاور محکمه آقای نصیر احمد فایق، شارژدافیر مأموریت دایمی جمهوری اسلامی افغانستان، در 25 نومبر 2022 به این

¹ بستانکاران حکم چهار سمیت از مدعیان در موارد زیر می باشند: سمیت در مقابل امارت اسلامی افغانستان، همکاران شماره OI- cv-10132 ("بستانکاران سمیت")، هاولیش و همکاران در مقابل بن لادن و همکاران، شماره 03-cv-9848 ("بستانکاران هاولیش")، فدرال، شرکت و همکاران. در مقابل القاعده، همکاران، شماره 03-cv-6978 ("بیمه فدرال بستانکاران")، و جان دز 1 تا 7 در مقابل طالبان و دیگران را انجام می دهد، شماره 20-mc-740 ("گونه بستانکاران"). در قضیه های خود، بستانکاران قضاوت به طور جمعی خود را به عنوان "بستانکاران مشترک" می نامند.

² مگر اینکه خلاف آن ذکر شده باشد، تمام ارجاعاتی که در اینجا به برگه اسناد ارائه شده است به برگه اسناد اصلی برای این دعوی چند ولسوالی به شماره 03-md-1570 مراجعه می کند. مدعیان در اشتون، ال در. در مقابل ارتش اسلامی القاعده و دیگران شماره 02-cv-6977 ("اشتون مدعیان") همچنین یک درخواست بخش سابق برای ضمیمه ارائه کرد. (شماره ECF، 8412؛ شماره ECF. 1724 در شماره 02-cv-6977.)

³ مدعیان اشتون تا حدی به اعتراضات بستانکاران قضاوت پیوستند. (به نامه اشتون 16 نومبر 2022، ECF شماره 8756 مراجعه

اعتراضات پاسخ داد، (نگاه کنید به فایق 25 نومبر 2022 نامه، ECF شماره 8773).⁵⁴

از آنجایی که طرفین به موقع اعتراض کردند، این محکمه بررسی را از نو انجام میدهد. پس از انجام این کار، این محکمه گزارش قاضی نتیرن را برای یافتن این که این محکمه فاقد صلاحیت موضوعی در مورد درخواست های گردش مالی تحت FSIA است، (گزارش در 12-26) تصویب می کند و اینکه این محکمه از نظر قانون اساسی از تعیین طالبان منع شده است، دولت قانونی افغانستان است که باید دارایی های DAB را ضمیمه کند (گزارش در 27-37). به دلایلی که در اینجا ذکر شد، درخواست های گردش مالی بستانکاران رد می شود.

کنید.)

⁴ این محکمه نامه ی مشاور محکمه را از آقای فایق را به عنوان پاسخی به اعتراضات بستانکاران حکم می پذیرد، زیرا قاضی نتیرن، درخواست آقای فایق را پذیرفته است برای مرخصی برای ارسال خلاصه مشاور محکمه در 27 اپریل 2022، قبل از صدور گزارش خود. (به گزارش 10-11 مراجعه کنید (به نقل از دستور در مورد مشاور محکمه، ECF شماره 7925؛ همچنین به نقل از فایق احمد. مشاور محکمه Br. ECF شماره 1-7932)؛ همچنین رجوع کنید به تاریخ رویه ای زیر بخش II.C.)

⁵ این محکمه از اتخاذ تصمیم گزارش مبنی بر اینکه کنترل غیر توافقی طالبان مانع از این می شود که DAB یک آژانس یا ابزار طالبان باشد، خودداری می کند. (گزارش را در 37-1 ببینید!) این محکمه مسئولیت ارزیابی این واقعیت را ندارد که آیا این واقعیت که "DAB به طور خشونت آمیز توسط طالبان اشغال شده است" از طریق تسلط طالبان بر افغانستان، در نتیجه DAB را به عنوان ابزاری برای طالبان رد صلاحیت می کند یا خیر. (برعکس هویت در 37). برای درک نقش تاریخی نیروی نظامی در نابودی و تشکیل دولت های به رسمیت شناخته شده، تنها کافی است به نمونه های متعدد در سراسر جهان نگاهی بیندازیم. بنابراین، این محکمه یافته های گزارش را رد می کند که "رابطه بین یک [حزب] تروریست و آژانس یا ابزار آن باید توافقی باشد." (هویت در 40)؛ همچنین ببینید، *Kirschenbaum* در مقابل *3d 463, 523 (S.D.N.Y. 2017). 650 Fifth Ave., 257 F. Supp.* برگردانده شده و به دلایل دیگر تحت عنوان زیر بازگردانده شده است. *هاولیش در مقابل شرکت 934 F.3d, 650 Fifth Ave.* ("به عنوان یک موضوع قانونی... این محکمه معتقد نیست که آگاهی از وضعیت ابزار یک عنصر ضروری برای ادعای TRIA § 201(a) است. . . اشخاص و نهادها ممکن است ابزار ناخواسته دیگری شوند.

I. معیار قانونی

محکمه "می‌تواند یافته‌ها یا توصیه‌های مندرج در گزارش قاضی را به طور کلی یا جزئی بپذیرد، رد یا اصلاح کند". 28 U.S.C, § (C) (1) (b) 636. محکمه باید از نو بخش‌هایی از گزارش قاضی را که یکی از طرفین به درستی به آن اعتراض دارد، بررسی کند. هویت. با این حال، محکمه نیاز به برگزاری جلسه مجدد در این مورد ندارد. ایالات متحده در مقابل *Raddatz*; 447 U.S. 667, 675-76 (1980) را ببینید. در عوض، کافی است که محکمه در مورد آن بخش‌هایی از گزارش که به آنها اعتراض می‌شود "به نتیجه مستقل و مستقل خود برسد". نلسون در مقابل. سمیت، 618 F. Supp. 1186, 1189-90 (S.D.N.Y. 1985) (استناد حذف شده است).

بخش‌هایی از گزارش قاضی که اعتراضی به آن‌ها وجود ندارد یا "صرفاً ظاهری" است، برای اشتباه معلومدار بررسی می‌شوند. رجوع کنید به *ادورنر در مقابل. فیشر*، 414 F. Supp. 2d 342, 346-47 (S.D.N.Y. 2006) (استنادها حذف شده است). معیار خطای واضح همچنین در صورتی عملی می‌شود که "اعتراضات طرفین نامناسب باشد - زیرا "نتیجه‌ای"، "کلی" یا "به سادگی بازنگری یا تکرار گزارش اولیه برای قاضی محکمه" است. ستون در مقابل *of Soc. Comm*. بخش، شماره 17-cv-569 (RJS) (KNF), 2018 WL 1581993، در 3* (S.D.N.Y. 27 مارچ 2018) (استنادها حذف شده است). خطای واضح زمانی وجود دارد که "با بررسی کل سوابق، [محکمه] "با اطمینان قطعی و راسخ مبنی بر ارتکاب اشتباه باقی می‌ماند". ایالات متحده در مقابل *Snow*، 462 F.3d 55, 72 (2d Cir. 2006) (استناد حذف شده است).

II. پیشینه

ا. افغانستان و 9/11

حملات 9/11 منجر به کشته شدن نزدیک به سه هزار انسان بیگناه و مجروح شدن هزاران نفر دیگر شد.⁶ در روزهای بعد، جورج بوش، رئیس جمهور ایالات متحده، یک کمپین نظامی جهانی را برای پاسخ به حملات 9/11 و مقابله با تروریسم بین المللی آغاز کرد. از سال 1996، طالبان در حقیقت بر امارت اسلامی افغانستان کنترل داشتند، اگرچه ایالات متحده طالبان را به عنوان دولت افغانستان به رسمیت نمی‌شناخت.⁷ رئیس جمهور بوش از طالبان خواست که کمپ‌های آموزشی تروریست‌ها در داخل مرزهای افغانستان را برای همیشه ببندند و مسئولین حملات 9/11، بلخصوص اسامه بن لادن، رهبر القاعده را تحویل دهند. (نگاه کنید به سمیت، شماره 01-cv-10132، ECF شماره 3-63، کلیتون توماس، RSCH. CONG. خدمت، دولت طالبان در افغانستان: پیشینه و مسائل برای کنگره 2 (2021) ("پیشینه طالبان").)

هنگامی که طالبان نپذیرفت، ایالات متحده و متحدان ائتلاف در 7 اکتبر 2001 به عنوان بخشی از عملیات آزادی پایدار به افغانستان حمله

⁶ این محکمه با پیشینه کلی این قضیه آشنا است و تنها پیشینه واقعی مربوطه را در صورت لزوم برای رسیدگی به درخواست‌های در حال رسیدگی مجدداً بیان می‌کند. از آنجایی که بخش‌های I و II گزارش به طور کامل پذیرفته شده‌اند، مگر اینکه به نحو دیگری ذکر شده باشد، این محکمه به حقایقی که در گزارش در سراسر این نظر توضیح داده شده است اشاره می‌کند.

⁷ ایالات متحده دولت طالبان 1996 تا 2001 را به رسمیت نشناخته و مدعی است که بین سال‌های 1996 تا 2000 "هیچ دولت مرکزی فعال" در افغانستان وجود نداشته است. (سمیت، شماره 01-cv-10132، ECF شماره 3-63، کلیتون توماس، RSCH. CONG. خدمت، دولت طالبان در افغانستان: پیشینه و مسائل کنگره 28 (2021) (استناد حذف شده است).)

کردند. هویت را ببینید. 2—3. نیروهای طالبان از کابل فرار کردند و امارت اسلامی افغانستان در عرض چند هفته سقوط کرد. هویت. سازمان ملل متحد به تشکیل یک دولت موقت و سپس انتقالی با حمایت نیروهای ایالات متحده و متحدانش کمک کرد که با تشکیل جمهوری اسلامی افغانستان ("جمهوری") در سال 2004 جور شد. هویت را ببینید. در 3، 28.

پس از دو دهه جنگ وحشیانه، طالبان به قدرت در افغانستان بازگشته است. در دوران ریاست جمهوری دونالد ترامپ، توافقنامه ای بین ایالات متحده و طالبان در فیروزی 2020 تصریح نموده بود که ایالات متحده و متحدانش تا ماه می 2021 تمام نیروهای بین المللی را به طور کامل از افغانستان خارج کنند. در آپریل 2021، رئیس جمهور جوزف بایدن این ضرب الاجل را به اگست همان سال به تعویق انداخت. هویت. در 6-7. طالبان به زودی پس از آن یک حمله نظامی گسترده را آغاز کردند و بخش‌های زیادی از افغانستان را به تصرف خود درآوردند و سرانجام برای سرنگونی جمهوری در 15 اگست 2021 وارد کابل شدند. هویت را ببینید. در 7-8. اگرچه نیروهای ایالات متحده توانستند حدود 124000 نفر را تا زمانی که آخرین سرباز آمریکایی افغانستان را در 30 اگست 2021 ترک کرد، تخلیه کنند، آخرین روزهای هر ج و مرج حضور ایالات متحده با یک انتحاری فاجعه بار در میدان هوایی بین المللی کابل مصادف شد و صدها شهروند ایالات متحده و ده‌ها هزار افغان را که با ایالات متحده کار کرده بودند سرگردان کرد. هویت را ببینید. در 22-23.

مردم افغانستان پس از آن با رگبار بی امان مصیبت‌ها مواجه شدند. تا 97 درصد از مردم افغانستان ممکن است در بحبوحه فروپاشی بخش بانکداری دچار فقر شوند و بیش از یک میلیون کودک در معرض خطر مرگ از گرسنگی قرار دارند. (نگاه کنید به گزارش در 4 (به نقل از فایق احمد. مشاور محکمه Br.، ECF No. 7932-1، در 2-3)). برخی از خانواده‌ها برای تهیه غذا به فروش اعضای بدن یا فرزندان خود روی آورده‌اند. (نگاه کنید به هویت (به نقل از افغان مدنی. سازمان‌های اجتماعی. مشاور محکمه Br.، ECF No. 7896-1، در 5؛ همچنین به نقل از فایق احمد. مشاور محکمه Br. در 3)). طالبان بی‌رحمانه روزنامه‌نگاران، رهبران جامعه مدنی، فعالان زن، اقلیت‌های مذهبی و قومی، مقامات جمهوری سابق و نیروهای امنیتی سابق افغانستان را که با نیروهای متحد ایالات متحده خدمت می‌کردند، تعقیب می‌کنند. (نگاه کنید به هویت (به نقل از افغان مدنی. سازمان‌های اجتماعی. مشاور محکمه Br. در 6)). پس از صدور احکامی مبنی بر ممنوعیت حضور زنان در لیسه یا کالج، طالبان اخیراً ممنوعیت را برای زنان از انجام کارهای بشردوستانه وضع کرده است که تقریباً 28 میلیون افغان را که برای زنده ماندن در زمستان سخت، فروپاشی اقتصادی و خطر قحطی به کمک نیاز دارند، به خطر انداخته است. نگاه کنید به سازمان ملل متحد و مقامات ارشد کمک، ممنوعیت سازمان‌های غیردولتی قوانین افغانستان برای زنان را محکوم می‌کنند، خبرهای ملل متحد (29 دسامبر 2022)، <https://news.un.org/en/story/2022/12/1132082>.

مانند گذشته، ایالات متحده رژیم طالبان را به عنوان حکومت قانونی در افغانستان به رسمیت نمی‌شناسد. (به گزارش در 4 مراجعه کنید (به نقل از بیانیه علاقه ایالات متحده، ECF شماره 7661، در 34)). در واقع هیچ کشوری در دنیا این کار را نمی‌کند. مثلاً نگاه کنید به بلقیس احمدی و اسکات وردن، طالبان همچنان به فشار خود بر زنان و دختران افغان ادامه می‌دهند، مؤسسه ایالات متحده.

صلح (8 دسمبر 2022)،

<https://www.usip.org/publications/2022/12/taliban-continue-tighten-their-grip-afghan-women-and-girls..>

ب. د افغانستان بانک

بانک مرکزی افغانستان از زمان تأسیس آن در سال 1939، بانک مرکزی این کشور بوده است. (گزارش در 4 (به نقل از دسمبر الکس زردن، شماره 16 f 7766 ECF).) هنگامی که جمهوری در اگست 2021 سقوط کرد، DAB تقریباً 7 میلیارد دلار دارایی در FRBNY داشت. (هویت). (با استناد به هاولیش یادداشت قانون در مورد گردش مالی، ECF شماره 7764). بیشتر این کمک ها از کمک های مالی بین المللی و پس انداز شهروندان افغان تامین شده است. (هویت). (به نقل از فایق احمد. مشاور محکمه Br. در 19 n. 18). وزارت خزانه داری ایالات متحده این دارایی ها را در 15 اگست 2021 مسدود کرد - همان روزی که طالبان وارد کابل شدند. (هویت). (به نقل از پیشینه طالبان در 39). در حالی که این اقدام کمک کرد تا اطمینان حاصل شود که وجوه به دست طالبان نمی افتد، بحران انسانی افغانستان را بیشتر تشدید کرد زیرا "بانک های افغان قادر به قرض دادن پول نبودند و شهروندان [نمی توانستند] پول خود را به دست آورند." (هویت). (به نقل از شهروند افغان. سازمان های اجتماعی، مشاور محکمه Br. در 5).

رئیس جمهور بایدن در فروری 2022 فرمان اجرایی تحت عنوان "حفاظت از برخی اموال د افغانستان بانک به نفع مردم افغانستان" صادر کرد. اجراییه. سفارش شماره 14,064، 87 فدرال. ثبت نام. 8391 (11 فروری 2022) ("E.O. 14,064"). این فرمان به دارایی های مسدود شده پرداخته و گفته است که "حفظ برخی از اموال د افغانستان بانک (DAB) که در ایالات متحده توسط مؤسسات مالی ایالات متحده نگهداری می شود، برای رسیدگی به این وضعیت اضطراری ملی و رفاه مردم افغانستان از اهمیت بالایی برخوردار است." (هویت). فرمان اجرایی 14,064 تعیین کرده است که "بحران انسانی گسترده در افغانستان - از جمله نیازهای فوری مردم افغانستان به امنیت غذایی، حمایت معیشتی، آب، صحت، صحت مندی، حفظ الصحی، کمک های سرپناه و اسکان، و کمک های مرتبط با کووید-19، در میان دیگر نیازهای اساسی انسان، یک "تهدید غیر معمول و فوق العاده برای امنیت ملی و سیاست خارجی ایالات متحده آمریکا" بود. (گزارش در 5 (به نقل از E.O. 14,064).) در نتیجه، ریس جمهور بایدن وضعیت اضطراری ملی اعلام کرد و دستور داد که "اموال و منافع اموال DAB که در ایالات متحده توسط هر مؤسسه مالی ایالات متحده، از جمله بانک فدرال رزرو نیویارک نگهداری می شود، مسدود شود...." (هویت). (به نقل از (E.O. 14,064 § 1(a)).

دفتر کنترل دارایی های خارجی وزارت خزانه داری ایالات متحده ("OFAC") دستور اجرایی 14,064 را از طریق صدور مجوز شماره خود اجرا کرد DABRESERVES-EO-2022-886895-1. (هویت). (با استناد به بیانیه علاقه ایالات متحده، پیشین B، شماره ECF 7661-2 ("مجوز OFAC").) ایالات متحده به دنبال استفاده از مجوز برای انتقال 3.5 میلیارد دلار - تقریباً نیمی از دارایی های DAB - "به نفع مردم افغانستان بود از جمله به یک میکانیزم مالی بین المللی (که ایالات متحده در آن عضو است) که وجوه را به نفع مردم افغانستان نگه می دارد و پرداخت می کند، یا به یک صندوق، برنامه، آژانس تخصصی، یا سایر نهادها یا نهادهای سازمان ملل متحد به نفع مردم

افغانستان. "هویت." (به نقل از مجوز (OFAC § 1(b)). ایالات متحده گزارش داد که این مجوز OFAC نمی‌تواند بدون تعدیل اجرائیه‌های اخذ شده توسط بستانکاران قضاوت توسط محکمه یا تأیید دیگری مبنی بر عدم محدود کردن 3.5 میلیارد دلار که مجوز به دنبال انتقال آن بود، اجرا شود. *هویت*. در 5-6 (به نقل از بیانیه علاقه ایالات متحده در 2-3). در 25 فبروری 2022، قاضی نترین با رضایت طرفین دستوری صادر کرد که در آن تأیید شد که این اوراق 3.5 میلیارد دلار تحت مجوز OFAC را محدود نمی‌کند. *رُبه* وزارت عدلیه ایالات متحده مراجعه کنید. نامه 24 فبروری 2022، ECF شماره 7700؛ سفارش مجوز OFAC، ECF شماره 7701. FRBNY باقی مانده بودجه 3.5 میلیارد دلار DAB مورد بحث را در اینجا حفظ کرد. (گزارش در 5-6).

ج. طرز العمل تاریخیچه

بستانکاران قضاوت به دلیل خسارات ناشی از حملات 9/11 و سایر اقدامات تروریستی، علیه طالبان قضاوت غیرقانونی دارند. *هویت را ببینید*، در 6-9 (جزئیات قضاوت ها و جدول زمانی). *بستانکار هاوولیش* و بستانکاران سمیت اقامه دعوه کردند و احکام غیرقابل قبولی را علیه طالبان برای خسارات متحمل شده در 9/11 دریافت کردند. *هویت*. (در 6-8). بستانکاران بیمه *فدرال* شرکت های بیمه ای هستند که به دلیل حملات 9/11 پرداخت ها را انجام داده اند و به دلیل خسارات اقتصادی خود علیه طالبان حکم غیرقابل قبولی را دریافت کرده اند. (*هویت*. در 7). بستانکاران Doe یک حکم غیرقانونی علیه طالبان دریافت کردند، از جمله، که ناشی از حمله سال 2016 توسط طالبان و سایر گروه های تروریستی در یک مجتمع قراردادی در افغانستان بود. *هویت*. (در 8). تمام بستانکاران قضاوت علیه طالبان قضاوت هایی دارند که اساساً راضی نمی شوند. (به *هویت مراجعه کنید*. در 69).

بستانکاران قضاوت اکنون در پی آن هستند که با دارایی های DAB، قضاوت های خود را علیه طالبان برآورده کنند. جمهوری در برابر ادعاهای ادغام شده در این دعوای چند ناحیه تا زمان تسلط طالبان از آن دفاع می کرد. (مثلاً، به *فاکتر علیه بن لادن و همکاران*، شماره 09-CV-07055، ECF شماره 184 مراجعه کنید). پس از سقوط جمهوری، بستانکاران حکم اجراییه را با هدف قرار دادن بودجه DAB که در FRBNY نگهداری می شد به دست آوردند و بعداً درخواست های مربوطه را برای گردش بودجه مطابق با قانون فدرالی طرز العمل مدنی 69(a)، قانون و قوانین عملی مدنی نیویارک ("CPLR") ارائه کردند. (b) 5225 §§ و 5227، و قانون بیمه خطر تروریسم 2002 § 201 ("TRIA")، انتشارات L. شماره 297-107، 2337 Stat. 116، اصلاح شده، انتشارات L. شماره 158-112، 126 Stat. 1260 (در یادداشت 28 U.S.C. § 1610 کدگذاری شده است). (گزارش در 6-9 (جزئیات حرکات و جدول زمانی) را مشاهده کنید). هیچ قضاوت کننده علیه دولت افغانستان یا DAB حکم قضایی ندارد. (*هویت*. در 6). علاوه بر این، هیچ نماینده ای برای افغانستان، DAB یا طالبان در حال حاضر در این دعوای چند جانبه دفاع نمی کند. (*هویت*).

دولت ایالات متحده یک بیانیه علاقه برای این پروسه تبادل مالی ارائه کرد. (نگاه کنید به بیانیه علاقه ایالات متحده). در واقع، ایالات متحده اعلام کرد که DAB بانک مرکزی افغانستان است، (*هویت*. در 8)، و مشروط بر اینکه ایالات متحده، طالبان یا هیچ نهاد دیگری را به

عنوان حکومت افغانستان به رسمیت نشناخته باشد، (هویت. در 26). با اذعان به "علاقه قانع کننده در اجازه دادن به قربانیان تروریسم برای دریافت جبران خسارت با بیشترین میزان مجاز طبق قانون"، (هویت در 19)، ایالات متحده اظهار داشت: "علاقه زیادی به اختیارات قانون اساسی رئیس جمهور برای تصمیم گیری در رابطه با به رسمیت شناختن دولت های خارجی و ... در حصول اطمینان از ساخت صحیح TRIA و قانون مصونیت های حاکمیت خارجی دارد." (هویت در 3) ایالات متحده "هیچ موضعی" در مورد اینکه آیا بستانکاران قضاوت الزامات TRIA برای تبادله دارایی های DAB را برآورده کرده اند یا خیر، اتخاذ نکرد. (گزارش در 9 (به نقل از بیانیه علاقه ایالات متحده در 19-20)). با این حال، ایالات متحده خاطر نشان کرد که محاکم باید استثنائات مربوط به مصونیت دارایی های خارجی را تفسیر کنند و چنین استثنائاتی را "بر اساس معیاری که خطر چالش های متقابل برای اموال آمریکایی در خارج از کشور را به همراه دارد، اندازمگیری کنند". (هویت. در 10 (به نقل از بیانیه علاقه ایالات متحده در 27)). بعلاوه، ایالات متحده استدلال کرد که بستانکاران قضاوت "باید تئوری مالکیت طالبان را ایجاد کنند که این محکمه را - چه صریح و چه به طور ضمنی - ملزم نکند که در مورد هویت دولت افغانستان تصمیم خود را اتخاذ کند." زیرا چنین تصمیمی به اختیارات قانون اساسی رئیس جمهور برای به رسمیت شناختن یک دولت خارجی تجاوز خواهد کرد. (نگاه کنید به بیانیه علاقه ایالات متحده در 26-27).

قاضی نتبرن چهار مشاور محکمه را در مورد این پیشنهادات تغییر داد. (گزارش در 10). خلاصه ها از (1) انجمن زنان در افغانستان Women's F، 30 مارچ 2022، ECF شماره 7823، در 3-4)، (2) مرکز حقوق اساسی به نمایندگی از چهار سازمان جامعه مدنی افغانستان است. (مدنی افغانستان سازمان های اجتماعی. مشاور محکمه Br.)⁸ (3) سازمان غیر دولتی افغانستان را آزاد کنید (افغانستان را آزاد کنید مشاور محکمه Br.، هاولیش، شماره ECF 03-cv-9848، شماره 617، و (4) ابتکار عدالت جامعه باز، ارائه شده از طرف آقای نصیر احمد فایق، شارژ دافیر مأموریت دایمی جمهوری اسلامی افغانستان (فایق احمد. مشاور محکمه Br.) در مجموع، "این خلاصه ها اثرات مخربی را که تسلط طالبان بر جامعه مدنی افغانستان و مردم افغانستان داشته است را توصیف می کند. آنها همچنین [چندین استدلال حقوقی علیه درخواست های گردش مالی بستانکاران قضاوت را مطرح می کنند." (گزارش در 11). قاضی نتبرن دو اظهارنامه مشاور محکمه را از گروه هایی که شامل اعضای بودند که قبلاً در این دعوی نمایندگی داشتند را رد کرد. (سفارش 27 اپریل 2022 در مشاور محکمه، ECF شماره 7925؛ 2 می 2022 سفارش مشاور محکمه، ECF شماره 7941). این محکمه همچنین به دلیل بی فایده بودن و بی وقت بودن، درخواست های جداگانه بعدی برای ارائه قضیه های مختصر به عنوان مشاورین محکمه از Osen LLC و Freshfields Bruckhaus Deringer US LLP از طرف افراد ناشناس را رد کرد. "اعضای سابق کنگره و مقامات اسبق دولتی." (ببینید 29 نومبر 2022 سفارش در مشاور محکمه، ECF شماره 8776، در 3). علاوه بر این، FRBNY یک نامه غیر اساسی ارائه کرد. (نامه FRBNY

⁸ این سازمان ها عبارتند از: مدافعان جهانی برای افغانستان، شبکه افغان برای حمایت و منابع، افغان ها برای فردای بهتر، و سازمان جامعه افغان-آمریکایی. (رجوع کنید به افغانستان مدنی. سازمان های اجتماعی. مشاور محکمه Br. در vi-vii).

20 می 2022، ECF شماره 8040).

در 26 اگست 2022، قاضی نتبرن گزارش خود را صادر کرد و توصیه کرد که این محکمه درخواست های بستانکاران قضاوت را رد کند و به بستانکاران قضاوت اجازه ندهد تا قضاوت خود را با بودجه DAB برآورده کنند. (رجوع کنید به گزارش در 2). بستانکاران قضاوت اعتراضات به موقع را در تاریخ 10 نومبر 2022 تسلیم کردند (نگاه کنید به اعتراضات)، و آقای فائق در 25 نومبر 2022، به آن اعتراضات پاسخ داد. (نگاه کنید به نامه 25 نومبر 2022 فایق). سپس بستانکاران قضاوت به قضیه آقای فایق پاسخ دادند. (نامه 14 دسمبر 2022 اعتبار دهندگان مشترک، ECF شماره، 8805). بر علاوه، آقای فایق اظهاریه ای را برای مرجع تکمیلی در رابطه با تفسیر گزارش از TR1A، را ارائه کرد (به نامه فایق 17 اکتوبر 2022، ECF شماره 8645 مراجعه کنید)، و بستانکاران قضاوت پاسخ دادند، (رجوع کنید به یادداشت بستانکاران مشترک قانون در رابطه با Suppl. مرجع، ECF شماره 8735).

III. قاضی نتبرن به درستی تشخیص داد که این محکمه فاقد صلاحیت موضوعی در مورد درخواست های گردش مالی تحت قانون مصونیت های حاکمیت خارجی است

این محکمه فاقد صلاحیت موضوعی در مورد DAB و در نتیجه، در مورد این درخواست های گردش مالی تحت قانون مصونیت های حاکمیت خارجی (FSIA)، 28 U.S.C. § 1602 به بعد، DAB د افغانستان بانک است. به عنوان ابزار یک دولت خارجی، DAB از دو مصونیت فرضی تحت FSIA برخوردار است: (1) مصونیت از صلاحیت قضایی و (2) مصونیت از اجرا در ملکیت خود. هر دو مصونیت باید به طور مستقل برطرف شوند تا یک طرف به داری های وسیله یک دولت خارجی برسد. در اینجا، "بستانکاران قضاوت می خواهند قضاوت های خود را علیه طالبان غیر حاکمیتی اتخاذ کنند، DAB وسیله ای برای طالبان اعلام کرده و از مصونیت های هر دو DAB تحت (a) TRIA § 201 چشم پوشی کنند." (گزارش در 20). در حالی که TRIA می تواند تحت شرایط خاصی بر مصونیت قضایی غلبه کند، این شرایط در اینجا وجود ندارد. بنابراین، DAB مصونیت صلاحیتی خود را حفظ می کند و این محکمه فاقد صلاحیت موضوعی در مورد DAB و دادخواست های مربوط به تبادل است.

أ. DAB یک بانک مرکزی تحت FSIA است که هم مصونیت قضایی و هم مصونیت اجرایی دارد.

"FSIA تنها مبنایی برای احراز صلاحیت قضایی یک کشور خارجی در محاکم [ایالات متحده] است." شرکت موبیل سیرو نیگرو. در مقابل جمهوری بولیویاری ونزولای، 863 F.3d 96, 113 (2dCir. 2017) (به نقل از جمهوری آرژانتین در مقابل. شرکت حمل و نقل آمرادا هس، (1989) 488 U.S., 428, 434). کشورهای خارجی از صلاحیت محکمه مصون هستند مگر اینکه استثناء خاصی در مصونیت قضایی عملی شود. سامانلار در مقابل یوسف (2010) 560 U.S. 305, 313 ("FSIA" فراهم می کند که "یک کشور خارجی از صلاحیت محاکم ایالات متحده و ایالات متحده مصون خواهد بود" به جز مواردی که در قانون پیش بینی شده است. (به نقل از 28 U.S.C. §

FSIA (1604)). "باید توسط محاکم ناحیه در هر دعوی علیه یک حاکمیت خارجی عملی شود، زیرا صلاحیت موضوع در چنین اقدام بستگی به وجود یکی از استثناهای مشخص شده برای مصونیت حاکمیت خارجی دارد." *ورلیندن بی. وی در مقابل سنت. بانک نایجیریه، 461 U.S. (1983) 480، 493* (استناد حذف شده است). بنابراین، برای اینکه محکمه تشخیص دهد که آیا صلاحیت موضوعی قضیه علیه یک حاکمیت خارجی یا ابزارهای آن را دارد یا خیر، محکمه باید مصونیت FSIA را بدون در نظر گرفتن اینکه آیا دولت خارجی در اقدامات شرکت می کند یا خیر، تعیین کند. *هویت*. در *494 n,20* ("حتی اگر دولت خارجی برای دفاع از مصونیت خود حضور نداشته باشد، محکمه ناحیه همچنان باید تشخیص دهد که مصونیت تحت [FSIA] در دسترس نیست").

برای اهداف تعیین مصونیت تحت FSIA، یک دولت خارجی "شامل یک بخش سیاسی یک دولت خارجی یا یک آژانس یا ابزار یک دولت

خارجی، 28 U.S.C. § 1603(a) است. FSIA فراهم میکند که "آژانس یا وسیله یک دولت خارجی" هر موجودیتی است

- (1) که یک شخص حقوقی جداگانه است، شرکتی یا غیر آن، و
- (2) که ارگان یک کشور خارجی یا زیرمجموعه سیاسی آن است یا اکثریت سهام یا سایر منافع مالکیت آن متعلق به یک دولت خارجی یا بخش سیاسی آن است، و
- (3) که نه هم شهروند یکی از ایالت های ایالات متحده است که در بخش (e) & (c) 13 32 این عنوان تعریف شده است، و نه تحت قوانین هیچ کشور سومی ایجاد شده است.

هویت. § 1603(b)(1)-(3)؛ (همچنین رجوع کنید به گزارش در 14 (به نقل از همان)). بانک مرکزی "نمونه یک سازمان یا وسیله دولتی

است." *S & S Mach. شرکت در مقابل واردات صادراتی ماسیمو، 706 F.2d 411, 414 (2d Cir. 1983)*. در اینجا، همه احزاب و

ایالات متحده موافق هستند که DAB بانک مرکزی افغانستان است، اگرچه ایالات متحده هنوز هیچ رژیم را به عنوان دولت افغانستان به

رسمیت نشناخته است. (گزارش را در 19 ببینید.) ایالات متحده این تناقض آشکار را با اشاره به این که "میان یک حکومت خارجی و یک

دولت، خارجی "تفاوت وجود دارد. دولت می تواند . . . یک نهاد را به عنوان یک دولت بشناسد یا رفتار کند و در عین حال انکار کند که رژیم

حکومت آن است": (به نقل از 25 تجدید بیان (سوم) قانون روابط خارجی ایالات متحده (1987) § 203 cmt. a) (تاکیدات اضافه شده است)).

بنابراین، DAB به عنوان یک بانک مرکزی وسیله دولت خارجی افغانستان است.

به طور کلی، یک دولت مستقل خارجی و آژانسها و وسیله های آن، مانند DAB، "دو نوع مصونیت حاکمیتی خارجی [بر اساس FSIA]

دارند: مصونیت از صلاحیت قضایی و مصونیت از ضمیمه و اجرای دارایی حاکمیت." *Vera* در مقابل *Banco Bilbao Vizcaya*

Argentaria، 946 F.3d 120, 133 (2d Cir. 2019) *Vera IFj. FSIA § 1604* به دولت های خارجی و وسیله های آنها

در برابر صلاحیت مصونیت می دهد، مگر اینکه استثنا در بند 1605 تا 1607 عملی شود. در مقابل، FSIA § 1609، *دارایی* دولت های

خارجی و وسیله آنها را از ضمیمه و اجرا، مصون می کند. مگر اینکه استثنا تحت §§1610,1611 عملی شود. این "مقررات قضایی بر

مصونیت قضایی از یک طرف، و مصونیت اجرا از طرف دیگر، به طور مستقل عمل می کنند." *Walters* در مقابل *Indus. & Com.*

بانک چین، با مسئولیت محدود، 651 F.3d 280, 288 (2d Cir. 2011). "انصراف از مصونیت از دعوا به معنای سلب مصونیت از

ضمیمه مال نیست، و اسقاط مصونیت از ضمیمه مال به معنای سلب مصونیت از دعوا نیست. " هویت. (به نقل از تجدید بیان (سوم) قانون روابط خارجی ایالات متحده (b)(1) 456 §). بنابراین، حزبی که به دنبال الحاق دارایی های بانک مرکزی یک کشور مستقل خارجی است، باید بر هر دو مصونیت غلبه کند. (همچنین ببینید گزارش در 15).

بخاطریکه DAB بانک مرکزی افغانستان است، از صلاحیت محاکم ایالات متحده زیر 28 U.S.C مصون است. § 1604 مگر اینکه استثنایی از مصونیت قضایی عملی شود. در مورد ملکیت دولت خارجی، FSIA نه اعطا می کند و نه منع می کند در ابهام اقدامات مدنی صادره. ایالات متحده را مشاهده کنید در مقابل شرکت Assa، (934 F.3d 185, 190 (2d Cir. 2019) "FSIA صلاحیت قضایی برای ملکیت یک دولت خارجی ایجاد نمی کند و از آن مصونیت نمی دهد، در ابهام، اقدامات مربوط به مصادره مدنی). به هر صورت، چنین اقداماتی با یک صعود تند مواجه است، زیرا FSIA "برای جلوگیری از اعطای صلاحیت به محکمه، مکان ملکیت [دولت خارجی] طراحی شده است— یعنی، برای جلوگیری از اقدامات به صورت واقعی و نیمه در ریم ناشی از تضعیف اصول کلی تدوین شده در FSIA. " شرکت Brenntag Int'l Chemicals در مقابل بانک هندوستان، (175 F.3d 245, 253 (2d Cir. 1999) از طریق FSIA، "کنگره به دنبال آن بود که نیمه در ریم لباس را بند کند، زیرا آنها آزار قابل توجهی را برای بسیاری از دولت های خارجی ایجاد کردند. ' و به طور بالقوه می تواند به اصطکاک جدی در روابط خارجی ایالات متحده منجر شود. " شرکت Assa، 934 F.3d در 190 (استناد حذف شده است).

علاوه بر این، دارایی های بانک مرکزی مورد استفاده برای بانکداری مرکزی از حفاظت قوی تری در برابر اجرا برخوردار هستند. FSIA § 1611(b)(1) تصریح می کند که با وجود استثنائات عادی که اجازه اجرای حکم بر دارایی های یک کشور خارجی را می دهد، "ملکیت ... یک بانک مرکزی خارجی یا مقام پولی که به حساب خود نگهداری می شود" از ضمیمه و اجرا مصون است. (همچنین ببینید گزارش در 15). در مسوده FSIA، کنگره تعیین کرد که "اگر می توان از چنین بودجه بدون چشم پوشی صریح اجرا وضع کرد، ممکن است از سپرده گذاری بودجه خارجی در ایالات متحده جلوگیری شود. علاوه بر این، اجرا علیه ذخایر کشورهای خارجی می تواند باعث ایجاد مشکلات جدی در روابط خارجی شود. " EM Ltd. علیه جمهوری آرژانتین، (473 F.3d 463, 473 (2d Cir. 2007) (نقل قول و استناد حذف شده است). بنابراین، محاکم باید بلخصوص در مورد "تضعیف مصونیت از دعوا یا دلبستگی که به طور سنتی وسیله های دولت های خارجی از آن برخوردار است، محتاط باشند، زیرا چنین اقداماتی "می تواند بانک های مرکزی خارجی را به ویژه وادار کند که ذخایر خود را از ایالات متحده خارج کرده و در کشورهای دیگر قرار دهند. " ای ام با مسئولیت محدود علیه بانکو سنت. جمهوری آرژانتین، 800 F.3d 78، (98 (2d Cir. 2015) (نقل قول و استناد حذف شده است).

در اینجا، بستانکاران قضاوت در تلاش دارایی های DAB هستند که برای بانکداری مرکزی نگهداری می شوند و در FRBNY نگهداری می شوند. بنابراین، برای دستیابی به دارایی های DAB، بستانکاران قضاوت به استثنای از FSIA هم برای مصونیت قضایی DAB و هم برای مصونیت اجرایی نیاز دارند. آنها به TRIA نگاه می کنند.

ب. TRIA مصونیت قضایی DAB را برای ارائه صلاحیت موضوعی به این محکمه لغو نمی کند

بستانکاران قضاوت استدلال می کنند که متن TRIA هرگونه محدودیت مربوط به مصونیت قضایی DAB ارائه شده توسط FSIA را باطل می کند. (به طور کلی به اعتراضات در 28-39 مراجعه کنید.) محکمه تجزیه و تحلیل قانونی خود را با نگاه به معنای عادی متن قانونی، قواعد دستور زبان، و زمینه قانونی آغاز می کند. به *N.L.R.B.* در مقابل *SW Gen., Inc* مراجعه کنید، 580 U.S. 288, 299-301 (2017)، همچنین ایالات متحده آمریکا در مقابل *Sampson*، 898 F.3d 287, 302 (2d Cir. 2018) (نگاه کنید به "زبان ساده" متن قانونی). کنگذاری شده به عنوان یادداشت به 28 U.S.C. § 1610 (a)، TRIA § 201 (a) استثنا مربوط به تروریسم می گوید

نه با پابرجا بودن هیچ ماده قانونی دیگری... در هر موردی که در آن شخصی بر اساس ادعایی بر اساس یک اقدام تروریستی علیه یک حزب تروریستی حکم صادر کرده باشد، یا یک حزب تروریستی طبق از آن مصون نیست [28 U.S.C. § 1605A یا 28 (7) U.S.C. § 1605 (a) (لغو شده)]، دارایی های مسدود شده آن حزب تروریستی (شامل دارایی های مسدود شده هر سازمان یا وسیله آن حزب تروریستی) به منظور جلب رضایت، در معرض اجرا یا ضمیمه قرار خواهند گرفت. چنین قضاوت به میزان هر گونه خسارت جبرانی که چنین حزب تروریستی مسئول شناخته شده است،

TRIA § 201(a). همانطور که در مورد TRIA عملی می شود، "محاکم باید هنگام تفسیر دامنه استثنای FSIA مراقب باشند" تا اطمینان حاصل شود که حاکمیت های خارجی "جایی که کنگره دستور داد" پاسخگو خواهند بود و در عین حال از "سیل از شکایت ها علیه دولت های خارجی جلوگیری می کنند." این کشورها را وادار می کند تا در دعوای خارجی علیه ایالات متحده اقدام متقابل کنند. "بایرالتس علیه دفتر فدراسیون فرهنگ کنفدراسیون سوئیس، 999 F.3d 808, 819 (2d Cir. 2021) (استنادها حذف شده است).

با این استدلال که استثناء TRIA مقررات FSIA در مورد مصونیت قضایی را لغو می کند، بستانکاران حکم اظهار می دارند که بند TRIA § 201(a) مبنی بر "[عدم وجود هیچ ماده قانونی دیگر" بر هر مانعی برای اجرای حکم مصونیت قضایی DAB غلبه می کند. (رجوع کنید به اعتراضات در 32-35؛ همچنین ببینید گزارش در 20-27.) برای چنین شرطی غیرمستقیم، محاکم باید محدوده قانون را تعیین کنند تا بفهمند که این بند بر چه قوانینی غلبه می کند. رجوع کنید به سمیت علیه فدرال رزرو. بانک نیویارک، 280 F. Supp. 2d 314, 319 (S.D.N.Y. 2003), affd, 75 F. App'x 860 (2d Cir. 2003)، و نام فرعی *affd*. سمیت اکس ریت. برآورد سمیت در مقابل فدرال رزرو.

بانک نیویارک، 346 F.3d 264 (2d Cir. 2003). در سمیت در مقابل بانک فدرال ریزرف نیویارک، محکمه ناحیه تشخیص داد که TRIA دارای بند ثابت نیست، اگرچه گسترده است، اما "لزوما دارای یک دامنه است و این دامنه به جوهره تمهیدی بستگی دارد که به آن پیوست شده است." هویت بند TRIA بدون وجود همه قوانین، بلکه فقط مواردی است که با TRIA در تضاد هستند. هویت را ببینید. ("عبارت 'عدم وجود هیچ ماده دیگری از قانون' صرفاً به این معنی است که بخش (a) 201 کنترل می کند که آیا ماده دیگری از قانون در تضاد با آن باشد.")

بنابر این، سؤال این است که آیا FSIA و TRIA با توجه به مصونیت قضایی تضاد دارند یا خیر. آنها نمی کنند. "TRIA... [یک]

اساسنامه اجرایی است، "رجوع کنید به واینیگر در مقابل کاسترو، 462 F. Supp. 2d 457, 480 (S.D.N.Y. 2006). "کنگره . . . ایجاد استثنای مرتبط با تروریسم برای مصونیت تحت FSIA، و "یکی از این استثنای مجوز TRIA برای ضمیمه اموال احزاب تروریستی و آژانس ها یا وسیله آنها است. هاسلر در مقابل بانک جی پی مورگان جیس، 770 F.3d 207, 211 (2d Cir. 2014) (در هر کوریام) (تاکید شده است)؛ (همچنین به گزارش در 15-16 مراجعه کنید).

همانطور که در گزارش توضیح داده شده است، زبان در TRIA شبیه زبان مصونیت اجرا دیگر در FSIA است و آن را از زبان FSIA که مصونیت قضایی را لغو می کند متمایز می کند. "1 کلمات یکسانی که در بخش های مختلف یک اساسنامه به کار می روند، عموماً معنای یکسانی دارند." Bruce Katz, M.D., P.C. در مقابل Focus Forward, LLC، 22 F.4th 368, 372-73 (2d Cir. 2022) (نشانی حواله و استناد حذف شده است). بخش هایی از FSIA که 28 U.S.C. § 1604 صراحتاً به عنوان استثناء مصونیت از حوزه قضایی هستند 28 U.S.C. §§ 1605 تا 1607. 28 U.S.C. § 1604 این استثنای تصریح می کنند که "یک کشور خارجی از صلاحیت محاکم ایالات متحده مصون نخواهد بود. . . نگاه کنید به 28 U.S.C. §§ 1605 تا 1607؛ (همچنین رجوع کنید به گزارش در 23 (به نقل از مفاد)). در مقابل، بخش هایی از FSIA که 28 U.S.C. § 1609 صراحتاً به عنوان استثنای برای مصونیت از پیوست و اجرا 28 U.S.C. §§ 1610 (جایی که TRIA § 201(a) به صورت یادداشت وجود دارد) و 28 U.S.C. § 1609. این استثنای مشخص می کند که "دارایی یک کشور خارجی" یا "دارایی یک آژانس یا وسیله این یک کشور... نباید به کمک اجرا دلبستگی محافظتی باشد... " به 28 ایالات متحده مراجعه کنید. §§ 1610 تا 1611؛ (همچنین به گزارش در 23-24 مراجعه کنید (به نقل از مقررات)). TRIA § 201 (a) این زبان دلبستگی و اجرا را آینه می دهد، به شرط آنکه "دارایی های مسدود شده آن حزب تروریستی (از جمله دارایی های مسدود شده هر آژانس یا وسیله آن حزب تروریستی) مشمول اجرا شوند یا پیوست در کمک به اجرا. . . " (تأکید اضافه شده). بنابراین TRIA به درستی به عنوان یک اساسنامه اجرا در چارچوب FSIA طبقه بندی می شود، "حفظ یک فرق قانون مشترک بین... مصونیت صلاحیت از اقدامات انجام شده در محاکم ایالات متحده و مصونیت از ضمیمه یا اجرای اموال حاکمیت خارجی." واینیگر، 462 F. Supp. 2d 481 در 481. به عنوان بخشی از اساسنامه اجرا، با وجود بند TRIA، مقرراتی را که با شرایط خاص اجرای TRIA مغایرت دارد، خنثی می سازد. محکمه ناحیه در سمیت به اجرا دارایی های عراقی که در FRBNY برگزار شد، پرداخت که رئیس جمهور بوش تحت قانون بین المللی اختیارات اضطراری اقتصادی ("PEEPA") صادر کرد و به خزانه داری ایالات متحده تحویل داد. 280 F. Supp. 2d 18-317 در 18-317. در آنجا، مدعیان استدلال کردند که با وجود بند TRIA، IEEPA را برطرف کرده و آنها را قادر می سازد تا به دارایی ها برسند، اما محکمه سمیت چنین دامنه گسترده ای از بند را رد کرد. هویت. در 20-319. محکمه تصریح کرد که "اگرچه کنگره زبان" نه با ایستاده "که در TRIA استفاده می شد گسترده بود"، "TRIA و ارائه مربوط به IEEPA همزیستی بدون درگیری،" بنابراین TRIA با بند ایستاده، به مدعیان اجازه نمی دهد که دارایی های تصرف شده توسط رئیس جمهور تحت IEEPA را اجرا کنند. هویت. با استفاده از این اصول، اگر بستانکاران

داوری به دنبال اجرای دارایی باشند، در یک درگیری قانونی پیروز می شوند اما با مصونیت از اجرا موجود در 28 U.S.C. § 1610 از این کار جلوگیری می کردند. یا برخی از اساسنامه دیگر. (همچنین به گزارش در 25 مراجعه کنید.) همانطور که قاضی دادستان نتورن به درستی تعیین کرد، با وجود بند TRIA "بولدوزر نیست که هر مانع قانونی احتمالی را بین یک دادخواست و هدف آنها پاک کند." (هویت. در 21.) از آنجا که TRIA یک اساسنامه اجرا است، با مفاد FSIA که با صلاحیت مصونیت سروکار دارد، مغایرت ندارد و Tria نتوانسته صلاحیت دارایی های DAB را که بستانکاران داوری به آن احتیاج دارند، ارائه دهد. به والترز، 651 F.3D در 288 مراجعه کنید (با بیان مصونیت از صلاحیت و اجرا به طور مستقل عمل می کند).

اگرچه ثانویه از متن ساده، شرایط پیرامون گذر TRIA همچنین از این تفسیر بند TRIA با وجود بند حمایت می کند. هنگامی که با یک اساسنامه محتمل مبهم روبرو شوید، یک محکمه ممکن است به تاریخ قانونگذاری روی آورد تا اساسنامه اساسی را تعیین کند یا خواندن را که توسط سایر وسیله ها پیشنهاد شده است، تأیید کند.⁹ ببینید، مثلاً، میلنر در مقابل ریاست نیروی دریایی، 562 U.S. 562, 572 (2011) ("کسانی از ما که از تاریخ قانونگذاری استفاده می کنیم معتقدند که شواهد روشن از قصد کنگره ممکن است متن مبهم را روشن کند."). همانطور که توسط قاضی دادستان نتورن، ذکر شد، TRIA ناشی از نبرد بین کنگره و رئیس جمهور در مورد میزان اموال حاکمیت خارجی در معرض اجرا بود. (گزارش در 26.) کنگره استثنائات FSIA را در سال 1998 با اضافه کردن (f) 1610 U.S.C. § 28، که از مصونیت اجرا برای دارایی های مسدود شده یک کشور خارجی که در آن حکم علیه دولت برای اقدامات تروریسم وجود دارد، چشم پوشی می کند. 28 U.S.C. § 1610(f)(1) با این حال، این تکرار FSIA باعث شد رئیس جمهور به نفع امنیت ملی بتواند از این استثناء مصونیت چشم پوشی کند. 28 U.S.C. § 1610(f)(3)؛ (همچنین گزارش را در 26 مشاهده کنید). رئیس جمهور به طور دوامدار چنین چشم پوشی هایی را صادر می کرد و مانع از اجرای آن از استثناء (f) § 1610 می شود. رویین در مقابل جمهوری اسلامی ایران، 138 S. Ct. 816، 826 n.6 (2018). کنگره با TRIA پاسخ داد، جایی که "بند" نه با ایستادن را در § 201(a) قرار داد... برای از بین بردن تأثیر هرگونه چشم پوشی از ریاست جمهوری صادر شده در زیر 28 U.S.C. 1610(f) قبل از تاریخ تصویب TRIA. "وزارت دفاع و پشتیبانی از نیروهای مسلح جمهوری اسلامی ایران در مقابل Elahi، 556 U.S. 366, 386 (2009). بنابراین، بند TRIA با بند و زبان گسترده دیگر مانند برنامه اساسنامه "در هر مورد"، cf} اعتراض در 35-36، مصونیت قضایی را که در مورد DAB و دارایی های آن عملی می شود، از

⁹ این محکمه تأکید نادرست بستانکاران داوری را بر اظهارات فرد عضو کنگره به عنوان مدرک از کنگره قصد رد می کند. { ببینید اعتراض را در 39 41.} چنین اظهارات "در بهترین حالت درک کنگره های فردی را منعکس می کند." Zuber در مقابل Allen، 396 U.S. 168, 186 (1969)؛ همچنین، مثلاً، SW Gen Inc را ببینید. 580 U.S. 306 ("آنچه در نهایت کنگره با آن موافق است، متنی است که آن را تصویب می کند، نه ترجیحات بیان شده توسط برخی از قانون گذاران"). Oncale در مقابل شرکت Sundowner، Offshore Services, Inc.، 523 U.S. 75, 79 (1998) ("این در نهایت مقررات قوانین ما به جای نگرانی های اصلی قانونگذاران ما که توسط آنها اداره می شویم."); (همچنان مشاهده کنید 29، نومبر، 2022 فرمایش در آمیسی در 4). این محکمه به طور مشابه از اعتبار بیانیته های طبقه سناتور فردی که در این گزارش به عنوان شواهد اقماعی از قصد کنگره ذکر شده است، رد می شود. (مراجعه به گزارش در 26—27 (به نقل از سناتور تام هایکین)).

بین نبرید.

ج. حکم قضایی علیه طالبان برای رسیدن به دارایی های DAB تحت TRIA کافی نیست

به عنوان یک اساسنامه اعدام در چارچوب FSIA، چشم پوشی از مصونیت (a) § 201 TRIA می تواند محکمه را با صلاحیت بر املاک یک دولت خارجی یا وسیله آن فراهم کند که در آن یک قضاوت اساسی معتبر در برابر حاکمیت وجود داشته باشد. در *Weinstein* در مقابل جمهوری اسلامی ایران، (609 F.3d 43 (2d Cir. 2010)، مدعیان حکم پیش فرض علیه جمهوری اسلامی ایران به دست آوردند و سپس اقدامات اعدام را علیه دارایی های منجمد که توسط نهاد جداگانه بانک ملی برگزار می شود، آغاز کردند، هویت. در 46-47. مدعیان قضاوت معتبری علیه ایران صادر کردند، که برای آن مصونیت صلاحیت ایران در آن زمان (7)(a) § 1605 28 U.S.C. از آن چشم پوشی شد. زیرا وزارت امور خارجه آمریکا رسماً ایران را به عنوان "حامی دولت تروریسم" معرفی کرده بود. هویت. در 48. وضعیت بانک Mellfs به عنوان ابزاری از ایران غیرقابل اعتراض بود، اما این بانک استدلال می کند که محکمه ناحیه فاقد صلاحیت این بانک است زیرا در حکم اصلی نامگذاری نشده است. هویت. در 48-49. محکمه تجدید نظر برای مدار دوم این استدلال را رد کرد و اظهار داشت که زبان ساده TRIA § 201(a) پوشش "دارایی های مسدود شده هر آژانس یا ابزار آن حزب تروریستی" در صورت وجود یک حکم معتبر علیه حاکمیت اساسی، صلاحیت موضوع را به ابزاری که در آن قضاوت اصلی نامگذاری نشده است، اعطا کرد. هویت. در 50 (به نقل از TRIA § 201(a)).

تصمیمات بعدی مجدداً تأیید کرد که Tria § 201 "صلاحیت محکمه فدرال را در مورد اجرا و مراحل دل بستگی مربوط به دارایی های يك حاکمیت خارجی فراهم می کند... فقط که در آن "حکم معتبر وارد شده است" در برابر حاکمیت. " Vera if 946 F.3d در 133 (به نقل از ورا در مقابل جمهوری کیوبا، (2017) 321 (2d Cir. 867 F.3d 310، "Vera I") (تأکید اضافه شده)؛ همچنین به Kirschenbaum در مقابل 650 Fifth Ave. و خصوصیات مرتبط مراجعه کنید، (2016) 131 (2d Cir. 830 F.3d 107، "Kirschenbaum F")، که توسط روبین، 138 S. Ct 816 در سایر زمینه ها لغو شد. ("TRIA صلاحیت اجرای مراحل اعدام و پیوست را برای برآورده کردن حکمی که در صورت رضایت از عناصر قانونی خاص، صلاحیت اصلی را در زیر FSIA وجود داشته باشد، فراهم می کند.")؛ (همچنین به گزارش در 17-18 مراجعه کنید (به نقل از همان)). علاوه بر این، چشم پوشی از مصونیت از اعدام برای املاک حاکمیت خارجی شامل دارایی های بانک مرکزی است که در غیر این صورت تحت 28 U.S.C. § 1611، محافظت می شود، جایی که یک حکم معتبر علیه حاکمیت صادر شده است. بانک مرکزی در مقابل پیترسن، (2016) 217 n,2 (578 U.S. 212، "تأمین ایمنت بانکی مرکزی FSIA" در دسترس بودن دارایی تحت TRIA محدود نمی شود).

در حالی که از دست دادن مصونیت صلاحیت حاکمیت در حکم اساسی در مورد وسیله در روند پیوست جریان می یابد، ستانکاران قضائی

در اینجا فاقد قضائی علیه يك حاکم هستند. هیچ چشم پوشی از مصونیت صلاحیت قضایی علیه DAB یا افغانستان در احکام اساسی بستانکاران قضائی وجود ندارد. (مراجعه به گزارش در 18). بدون چشم پوشی از مصونیت قضایی. TRIA § 201(a)، مکانیزم آزاد برای چشم پوشی از وسیله های حاکمیت خارجی را در اختیار صلاحیت قرار نمی دهد، (هویت. *supra* Section III.B). محکمه *Weinstein* اظهار داشت که TRIA § 201 (a) صلاحیت موضوع را در مورد وسیله که در آن حکم اصلی نامگذاری نشده است، ارائه می دهد زیرا حکم معتبری علیه ایران-حاکم اصلی وجود دارد. 609 F.3d در 50. در اینجا، قضاوت های بستانکاران قضائی ناپایدار هستند زیرا بستانکاران قضائی قضاوت های پیش فرض معتبری را علیه طالبان دارند، نه حاکمیت اساسی. (به گزارش در 19-20 مراجعه کنید (لیست احکام بستانکاران قضائی علیه طالبان به عنوان مبنای حرکات گردش مالی)). بدون چشم پوشی از مصونیت صلاحیت قضایی علیه DAB یا افغانستان در هر یک از احکام اساسی طلبکاران دآوری، و *بیشترین* استفاده از TRIA فایده ای ندارد.

بستانکاران قضائی در مقابله با اینکه هرگونه حکم اساسی برای غلبه بر مانع مصونیت صلاحیت قضایی کافی است، از قضیه مربوطه سوء استفاده می کنند. در *Hausler* در مقابل *JP Morgan Chase بانک، N.A.، 770 F.3d 207*، مدار دوم خاطر نشان کرد: "کنگره ... استثنائات مربوط به تروریسم در برابر ایمنی تحت *FSIA* ایجاد کرده است،" *هویت* در 211؛ (همچنین به اعتراض در 28 مراجعه کنید (به نقل از همان)). محکمه *Hausler* ادامه می دهد، با این حال، توضیح می دهد که "یکی از این موارد استثناء مجوز TRIA از ضمیمه /مالک احزاب تروریستی و آژانس های آنها یا وسیله برای برآورده کردن حکم صادر شده علیه آنها." *Hausler، 770 F.3d در 211* (تأکید اضافه شده). بنابراین محکمه *Hausler، TRIA* را به عنوان اساسنامه اجرایی تعبیر کرد که در آن احکام علیه طرفین صادر می شود که در غیر این صورت دارای مصونیت حاکمیتی خارجی هستند. در حقیقت، *Hausler* نمونه دیگری از مصونیت اجرایی سه گانه را در قضیه ای که حکم اساسی علیه یک کشور خارجی بود - یعنی جمهوری کیوبا - ارائه می دهد. بنابراین، *Hausler، مانند Vera II*، باریک بودن *Weinstein* را تأیید می کند ننگ داشتن این امر فقط مربوط به موقعیت هایی است که در آن یک حکم اساسی در برابر یک حاکمیت خارجی وجود دارد. با اینکه TRIA اجازه اجرا را برای برآورده کردن هرگونه حکم معتبر اساسی، چه در برابر يك حاکمیت خارجی، نیاز دارد، نیاز به نادیده گرفتن از ویژگی های تعیین کننده TRIA دارد: لغو ایمنیت آن توسط حاکمین خارجی تحت *FSIA*.

علاوه بر این، TRIA § 201(a) نمی تواند به طور مستقل علیه افغانستان یا وسیله های آن به طور مستقل به کار گرفته شود زیرا افغانستان به عنوان حامی دولت تروریسم تعیین نشده است. TRIA یک "حزب تروریستی" را تعریف می کند که دارایی های آن ممکن است به عنوان "یک کشور خارجی که به عنوان حامی دولت تروریسم تحت بخش (ج) 6 قانون دولت صادرات سال 1979 تعیین شده است، هدف قرار دهد... یا بخش 620A قانون کمک های خارجی سال 1961." TRIA § 201(d)(4) یک حزب همچنین ممکن است از TRIA برای جمع آوری احکام برای اقداماتی که یک حزب تروریستی برای آن فاقد مصونیت تحت 1605A U.S.C. § 28 است. استفاده کند TRIA § 201(a) به مراجعه کنید. مانند TRIA § 201(d)(4)، بخش 1605A مستلزم آن است که یک کشور خارجی به عنوان حامی دولت تروریسم

تعیین شود. 28 U.S.C. § 1605A(a)(2)(A)(i)(I), (c). با این حال ، افغانستان به عنوان "حزب تروریستی" تحت § TRIA 201(d)(4) یا یک ملتی که مسئولیت اعمال تروریسم در زیر 28 U.S.C. § 1605A را بر عهده ندارد ، زیرا افغانستان نیست و هرگز به عنوان یک دولت حامی از تروریسم معرفی نشده است. (به بیانیه علاقه ایالات متحده در 9 n.2؛ *Havlish* دادداشت قانون در مورد Mot. برای گردش مالی در 3 n.7 مراجعه کنید.)

در مجموع ، حرکات بستانکاران قضائی ناکام می شوند زیرا DAB یک بانک مرکزی تحت FSIA است، و § TRIA 201(a) بر مصونیت صلاحیت DAB تحت 28 USC § 1604 غلبه نمی کند. علاوه بر این، بستانکاران قضائی نمی توانند از TRIA برای رسیدن به دارایی های DAB استفاده کنند زیرا احکام آنها در برابر طالبان غیر حکومتی است-نه ملت مستقل افغانستان-و افغانستان هرگز به عنوان حامی دولتی تروریسم تعیین نشده است.

IV. قانون اساسی ایالات متحده این محکمه را از یافته های مورد نیاز TRIA برای ضمیمه دارایی های DAB باز می دارد

حتی اگر این محکمه صلاحیت داشته باشد، قانون اساسی ایالات متحده از این محکمه از ارائه یافته های مورد نیاز TRIA جلوگیری می کند. برای پیروز شدن بستانکاران قضاوت، این محکمه باید بتواند دریابد که DAB یک "آژانس یا وسیله" طالبان است. یافتن اینکه طالبان DAB را کنترل می کند یا می تواند از DAB برای پیشبرد اهداف خود استفاده کند، به این معنی است که طالبان دولت افغانستان است. قانون اساسی این اختیار را برای به رسمیت شناختن دولت ها تنها در قوه اجرائیه قائل شده است. (همچنین به گزارش در 27-37 مراجعه کنید.)

ا. بستانکاران قضاوت از برآوردن تمام عناصر مورد نیاز در چارچوب قانونی حاکم بر تقاضاهای گردش مالی خود کوتاهی می کنند.

قانون فدرال طرز العمل مدنی (a) 69، § 5225(b) New York CPLR و 5227، و § TRIA 201 این پیشنهادات گردش مالی را کنترل می کند. بر اساس قانون (a) 69، احکام از طریق اجرائیه اجرا می شوند و قوانین ایالتی که محکمه در آن واقع است، رویه های اجرا را کنترل می کند، مگر اینکه قانون فدرال عملی شود (1) 69(a) Fed. R. Civ. P. در § 5225(b) New York، و 5227، رسیدگی به گردش مالی را کنترل می کند. شرکت *CSX Transportation, Inc.* در مقابل *ترمینال راه آهن جزیره، شرکت،* (2018) 462, 468 (2d Cir. 879 F.3d) این قوانین اساساً قابل تعویض هستند، شرکت *CSX Transportation, Inc.* در مقابل شرکت *Emjay Env't Recycling, LTD.*، شماره (AKT)(JS) 12-cv-1865، 2016 WL 755630، در 3* (E.D.N.Y.) 971 F. Supp. 2d 273, 278، *Andax Constr. Corp.* (به نقل از *LaBarbera* در مقابل *ساختمان*، 2016 فروری) (E.D.N.Y., 2013)؛ (همچنین ببینید اعتراضات در شماره 5 n.5)، و قاضی نتنرن به منظور سادگی، حرکات گردش مالی را تحت

CPLR § 5225(b) تجزیه و تحلیل کرد،¹⁰ (گزارش در 28). بر اساس CPLR § 5225(b)، طلبکار حکمی باید نشان دهد که (1) بدهکار حکمی دارای بهره ای از دارایی است که طلبکار هدف قرار داده است و (2) طلبکار حکمی مستحق مال است یا حقوقی برتر از طرف صاحب مال دارد. شرکت *Commodities & Mins. Enter. Ltd.* در مقابل *CVG Ferrominera Orinoco, C.A.*، 423 F. Supp. 3d 45, 51 (S.D.N.Y. 2019) (استناد حذف شده است).

بستانکار حکمی که به دنبال گردش مالی بر اساس TRIA است، باید شرایط TRIA § 201(a) را برآورده کند: (1) بستانکار حکمی علیه یک طرف تروریستی، (2) در مورد ادعایی مبتنی بر یک عمل تروریستی یا عملی که یک حزب تروریستی تحت 28 U.S.C. § 1605A یا 28 U.S.C. § 1605(a)(7) از آن مصون نیست، حکمی را دریافت کرده است،¹¹ که بستانکار به دنبال برآوردن آن با (3) دارایی های مسدود شده است، (4) آن حزب تروریستی یا آژانس یا وسیله آن حزب تروریستی، (5) فقط به میزان خسارات جبرانی بستانکار. TRIA § 201(a)؛ (همچنین به گزارش در 29 (همان) مراجعه کنید).

بستانکاران قضاوت همه جز یک عنصر تحت TRIA را برآورده می کنند. اولاً، بستانکاران قضاوت علیه طالبان، یک "همکار تروریستی" که در بند TRIA 201(d)(4) با ارجاع به 8 U.S.C. § 1182(a)(3)(B)(vi) تعریف شده است، قضاوت می کنند.

8 U.S.C. § 1182(a)(3)(R)(iii)-(vi) (توصیف یک سازمان تروریستی به عنوان سازمانی که مرتکب یا حمایت مادی از فعالیت هایی مانند هواپیماربایی، ترور، و استفاده از مواد منفجره برای تهدید افراد و ملکیت می شود). دوم، تمام قضاوت ها بر اساس نقش طالبان در حملات 11 سپتامبر یا حملات انفجاری جداگانه علیه آمریکایی ها است که طالبان از آن مصون نیستند. (به گزارش در 29 (فهرست قضاوت ها) مراجعه کنید). سوم، حرکت گردش مالی به دنبال وجوه DAB است که تحت TRIA "دارایی های مسدود شده" را تشکیل می دهد. به TRIA § 201(d)(2)(A) مراجعه کنید (تعریف دارایی های مسدود شده به عنوان "هر دارایی توقیف یا مسدود شده توسط ایالات متحده ... تحت بخش های 202 و 203 از "[DEEP A] E.O. 14,064 (مسدود کردن بودجه DAB بر اساس IEEPA). در نهایت، بستانکاران قضاوت فقط به دنبال جبران خسارت هستند. (به گزارش در 30 مراجعه کنید (به نقل از حرکت گردش مالی)). آنچه از دست رفته، چهارمین شاخه مورد نیاز TRIA است: دارایی های مسدود شده باید دارایی های حزب تروریستی یا آژانس یا وسیله حزب تروریست باشد. TRIA § 201(a).

¹⁰ New York CPLR § 5225(b) به بستانکاران قضاوت اجازه می دهد که "یک پروسه خاص را آغاز کنند. . . علیه شخصی که پولی را در اختیار دارد یا در توقیف دارد ... که در آن بستانکاران قضاوت دارای منافع است، یا در مقابل شخصی که انتقال دهنده پول یا سایر اموال شخصی از بدهکار حکم است، جایی که نشان داده می شود که بدهکار حکمی مستحق تصرف چنین ملکیت را دارد. . . ."

¹¹ همانطور که قبلاً اشاره شد، کنگره FSIA § 1605(a)(7) استثناء تروریسم از مصونیت را لغو کرد و در سال 2008 با § 1605A جایگزین کرد. Pub. L. شماره 110-181، div. A، عنوان X، (2008) 122 Stat. 338-44، § 1083(a)(1).

ب. این محکمه فاقد قدرت به رسمیت شناختن حکومت افغانستان بر اساس قانون اساسی ایالات متحده است

بستانکاران قضاوت از این محکمه می‌خواهند تا دریابد که DAB یک "آژانس یا نهاد طالبان" است. "متأسفانه، TRIA، معنای" آژانس یا وسیله یک حزب تروریستی" را تعریف نمی‌کند. *Kirschenbaum /*, 830 F.3d در 132. بنابراین، مدار دوم در *Kirschenbaum* اصطلاحات را "طبق معنای معمولی آنها" تشریح می‌کند و معتقد است که یک نهاد، آژانس یا وسیله یک گروه تروریستی است اگر "(1) وسیله ای بود که از طریق آن یک عملکرد مادی حزب تروریستی انجام می‌شد، (2) خدمات مادی را به نمایندگی از طرف گروه تروریستی ارائه می‌کرد، یا (3) تحت مالکیت، کنترل یا هدایت آن حزب تروریستی بود. هویت. در 135. در اینجا، برای اینکه بستانکاران قضاوت در حرکت های گردش مالی خود پیروز شوند، این می‌تواند، یک نتیجه قضایی بدست آورید که DAB عملکرد مادی، خدمات مادی را به طالبان ارائه کرده است، یا تحت مالکیت، کنترل یا هدایت طالبان بوده است.

بر اساس بند *Kirschenbaum /*، دولت افغانستان لزوماً میزانی از کنترل یا اقتدار را بر بانک مرکزی خود عملی می‌کند تا بانک مرکزی را به نمایندگی یا وسیله دولت افغانستان تبدیل کند. به عنوان مثال، FSIA § 1611 تصریح می‌کند که دارایی بانک مرکزی از ضمیمه و اجرا مصون است "مگر اینکه این بانک یا مرجع یا دولت خارجی مادر آن، صراحتاً مصونیت خود را از ضمیمه شدن به کمک اجرا یا از اجرا سلب کرده است. هویت. (1) § 1611(b) (تأکید اضافه شده است). بنابراین بخش 1611 بیان می‌کند که یک دولت خارجی کنترل بانک مرکزی را عملی می‌کند، مثلاً، از طریق توانایی دولت خارجی برای چشم پوشی از مصونیت اموال بانک مرکزی خود در برابر ضمیمه و اجرا.

DAB بانک مرکزی افغانستان است و در نتیجه یک وسیله دولتی تابع دولت افغانستان است. به بخش III فوق مراجعه کنید. پاسخ، بستانکاران قضاوت بیشتر معتقدند که طالبان کنترل DAB را عملی می‌کند. (به عنوان مثال، اعتراضات در 11 ("طالبان کنترل DAB را دوباره به دست گرفتند"؛ هویت. در 43-51 را ببینید.) بستانکاران قضاوت تأکید می‌کنند که طالبان افراد وفادار را در پست های کلیدی رهبری DAB منصوب کرده است، زنان و ناراضیان وظایف DAB را ترک کرده اند، و پرسنل غیر طالبانی صرفاً یک چهره هستند. (به گزارش _ در 32 مراجعه کنید (به نقل از هاولیش و سمیت گزارش های کارشناسی برای ادعاها که طالبان سرپرست والی، معاون اول و معاون دوم والی را تعیین کردند.) بستانکاران قضاوت همچنین استدلال می‌کنند که طالبان از DAB برای تنظیم سیاست پولی افغانستان و مدیریت بخش مالی کشور استفاده می‌کند. (هویت.) علاوه بر این، در ماه اگست 2021، "طالبان طبق گزارش ها از بانک مرکزی بازدید کردند و خواستند ذخایر آن را بررسی کنند، اما به آنها گفته شد که بیشتر آنها در نیویارک قرار دارند." (پیشینه طالبان در 39؛ همچنین رجوع کنید به گزارش در 33 (به نقل از همان). نتیجه قضایی که بستانکاران به دنبال آن هستند، لزوماً و به طور غیرمجاز دلالت بر این دارد که طالبان دولت به رسمیت شناخته شده افغانستان را تشکیل می‌دهند.

قانون اساسی وظیفه اصلی اداره امور خارجی را بر عهده قوه اجرایی گذاشته است. به *Chicago & Southern Air Lines* در مقابل

Waterman S. S. Corp. مراجعه کنید، (333 U.S. 103, 109 (1948)) (رئیس جمهور را "به عنوان ارگان ملت در امور خارجی" معرفی می کند). ایالات متحده آمریکا در مقابل شرکت صادرات *Curtiss-Wright*، (299 U.S. 304, 320 (1936)) (رئیس جمهور را "تنها ارگان می داند" دولت فدرال در زمینه روابط بین الملل")، به طور انتقادی، "متن و ساختار قانون اساسی به رئیس جمهور این اختیار را می دهد که ملت ها و دولت های خارجی را به رسمیت بشناسد." *Zivotofsky ex rel Zivotofsky* در مقابل *Kerry*، (576 U.S. 1, 14 (2015))؛ همچنین نگاه کنید به *Banco Nctcional de Cuba* در *Sabbatino*، (376 U.S. 398, 410 (1964)) ("شناسایی سیاسی منحصرأ تابعی از قوه اجرایی است"). کامتس مدت هاست که توافق قضایی را در به رسمیت شناختن دولت های خارجی تشویق می کند و درک می کند که "به رسمیت شناختن دولت های خارجی به شدت با رفتار قضایی مخالفت می کند که بدون به رسمیت شناختن اجرایی، یک دولت خارجی نامیده می شود! جمهوری که ما از وجودش چیزی نمی دانیم." *Baker* در مقابل *Carr*، (369 U.S. 186, 212 (1962))، (به نقل از ایالات متحده در مقابل *Klintock*، (18 U.S. 144, 149 (1820))، به طور مشابه، محاکم به طور مداوم بر این باورند که رژیم های به رسمیت شناخته نشده فاقد امتیازات و مصونیت های استاندارد حاکمان خارجی هستند، با این استدلال که اجازه دادن به چنین رژیم ها برای استناد به این وضعیت، قدرت شناسایی رئیس جمهور را تجاوز می کند. ببینید، به عنوان مثال، *Knox* در مقابل سازمان آزادیبخش فلسطین، 306 P. 358 F. Supp. 747, 756 (E.D.N.Y.، *Elicon* در مقابل *Supp. 2d 424, 444 (S.D.N.Y. 2004)*؛ *Federal*، جمهوری آلمان در مقابل *Elicon*، (1970).

رئیس جمهور دارای اختیار انحصاری برای به رسمیت شناختن رسمی به یک حاکمیت خارجی است. *Zivotofsky*، 576 U.S. در 28 ("قدرت به رسمیت شناختن دولت ها و دولت های خارجی... منحصر به ریاست جمهوری است."). در *Zivotofsky ex rel. Zivotofsky* در مقابل *Kerry*، دیوان عالی تضاد بین قانون مجوز روابط خارجی، سال مالی 2003 ("FRAA") و دفترچه راهنمای امور خارجه وزارت امور خارجه ایالات متحده ("FAM") را ارزیابی کرد. به هويت. در 5-8 مراجعه کنید. مطابق با سیاست ریاست جمهوری آن زمان مبنی بر عدم پذیرش حق حاکمیت هر کشوری بر شهر اورشلیم، FAM از وزارت امور خارجه خواسته بود که محل تولد را به جای "اسرائیل" در پاسپورت کسانی که در اورشلیم بمب گذاری کردند، "اورشلیم" ذکر کند. هويت. در 6-7. با این حال، FRAA به کسانی که در اورشلیم متولد شده بودند اجازه داد (اگرچه ضرورت نداشت) محل تولد خود را به عنوان "اسرائیل" در پاسپورت خود ذکر کنند. هويت. در 7. ستره محکمه اعلام کرد که این تطبیق، اگرچه "به خودی خود یک اقدام رسمی برای به رسمیت شناختن نیست"، برخلاف قانون اساسی بود، زیرا این دستوری بود که مجری با تصمیم قبلی خود در مورد شناسایی قبلی در سند رسمی صادر شده توسط وزیر امور خارجه مغایرت داشت. هويت. در 30.

قانون اساسی این محکمه را از تعیین آنچه که بستانکاران قضاوت تحت TRIA نیاز دارند منع می کند: این که رژیم طالبان کنترل DAB را در دست دارد که وسیله برای دولت افغانستان است – و بنابراین طالبان به عنوان دولت افغانستان عمل می کند. ارتقای ثبات مالی و مدیریت

ذخایر خارجی از وظایف اساسی عمومی و دولتی است که توسط بانک های مرکزی انجام می شود. ببینید. به عنوان مثال، *Filler* در مقابل بانک *Hanvit*, *378 F.3d 213, 217 (2d Cir, 2004)*, *NML Cap., Ltd.* در مقابل *Banco Cent*, جمهوری آرژانتین، 652 (2011) *F.3d 172, 195 (2d Cir.* بستانکاران قضاوت "پیشنهاد می کنند که DAB یک آژانس یا وسیله طالبان است زیرا رهبرانی را منصوب کرده است و این رهبران در حال تبلیغ سیاست ها یا اقداماتی مانند حذف کنترل های پولشویی هستند که به طور مادی اهداف طالبان را پیش می برد." (گزارش در 35). پذیرش "انتصابات" طالبان در DAB به عنوان مشروع یا اعلامیه های آن به عنوان سیاست های پولی معتبر، به رسمیت شناختن طالبان را می دهد که این محکمه ممکن است طبق قانون اساسی اعطا نکند. به عنوان مثال، DAB، د افغانستان بانک ماده قانون را ببینید. 11 (2003)، https://dab.gov.af/sites/default/files/2018-12/DABLaw1English_2.pdf (آخرین بازدید در 7 فروری 2023) ("والی، معاون اول والی و سایر اعضای شورای عالی با حکم رئیس جمهور منصوب می شوند. افغانستان. . . .) (تاکید شده است). همانطور که قاضی نتیرن به درستی دریافته است، "[قرار دادن این انتصاب ها به عنوان مدرکی دال بر کنترل طالبان به معنای این است که این گروه از قدرتی برخوردار است که تا همین اواخر در اختیار دولت افغانستان و جمهوری بود." (گزارش در 36). این محکمه "می تواند حقایق را در محل تصدیق کند و در عین حال تشخیص دهد که این حقایق به آن اجازه نمی دهد که طالبان را به عنوان دولت افغانستان به طور مستقیم یا ضمنی به رسمیت بشناسد." (گزارش در 34). در سپتمبر 2021، آنتونی بلینکن، وزیر امور خارجه، دقیقاً این کار را انجام داد و پذیرفت که طالبان "حکومت بالفعل" افغانستان است. (هویت. در 33 (نقل از آن حذف شده است)). در حالی که وزیر بلینکن و این محکمه می توانند تسلط واقعی طالبان بر افغانستان را بپذیرند، پذیرش استدلال بستانکاران قضاوت در مورد کنترل طالبان بر DAB، به رسمیت شناختن ضمنی طالبان به عنوان دولت افغانستان را غیر قابل اجتناب می کند. (همچنین به گزارش در 34 مراجعه کنید).

تلاش بستانکاران قضاوت برای تمایز بین رسمیت شناختن رسمی و غیررسمی یک دولت خارجی، اختیارات کنگره را با اختیارات قوه قضاییه ترکیب می کند بستانکاران قضاوت استدلال می کنند که فقط اقدامات "رسمی" شناسایی، مانند یک اعلامیه صریح، انعقاد معاهده یا مبادله سفیران، متضمن تفکیک قوا بر اساس قانون اساسی است. (اعتراضات در 48-49). در حالی که محکمه *Zivotofsky* اعلام کرد که قدرت انحصاری مجری بیش از تصمیم رسمی او در مورد شناسایی نیست. "U.S 576. از 30 کنگره، نه محکمه، هویت. در 22، محکمه. . . . در بحث به رسمیت شناختن بین المللی از هر دو شاخه سیاسی نام برد، اما در درجه اول با تأیید این که قوه قضاییه مسئول به رسمیت شناختن کشورهای خارجی نیست، این کار را انجام داد. هویت. (به نقل از *Oetjen* در مقابل. *Cent. Leather Co.*, 246 U.S. 297, 302 (1918)) ("حاکمیت کیست، *de jure* یا در حقیقت (*de facto*)، یک قلمرو یک مسئله قضایی نیست، بلکه یک مسئله سیاسی است که تعیین آن توسط بخش های قانونگذاری و اجرایی هر دولت، قضات را به طور قطعی ملزم می کند.") (نقل قول و و استناد حذف شد)). بنابراین محکمه *Zivotofsky* هر گونه نقش قضایی در به رسمیت شناختن یک دولت خارجی را رد کرد.

"به رسمیت شناختن موضوع است که ملت باید درباره آن صحبت کند، . . . با یک صدا" تا مشخص شود "کدام دولت ها از نظر ایالات

متحدہ مشروع هستند و کدام دولت ها مشروع نیستند." هویت. در 14 (به نقل از *Am, Ins. Assn.* در مقابل *Garctmendi*, 539 U.S. (2003) 424, 396). این محکمه در صورتی که به خزانه داری افغانستان اجازه دهد تا قرض های قضاوت طالبان را بپردازد، حتی در صورتی که رئیس جمهور از به رسمیت شناختن طالبان به عنوان دولت افغانستان امتناع می ورزد، با صدای خود وارد عمل می شود.

نتیجه گیری اساسی - همانطور که توسط TRIA و قانون اساسی لازم است - این است که نه طالبان و نه بستانکاران قضاوت حق ندارند به خزانه دولت افغانستان حمله کنند تا قرض های طالبان را بپردازند. در حالی که "بودجه بانک های مرکزی خارجی از طریق حساب های آن بانک ها در ایالات متحده مدیریت می شود، این بودجه در واقع ذخایر خود دولت های خارجی است." *NML Cap., Ltd., 652 F.3d* در 189 (پاک شده). بودجه DAB دارایی دولت افغانستان است و "رژیمی که به عنوان دولت یک ایالت به رسمیت شناخته نشده است، حق مالکیت متعلق به آن ایالت واقع در ایالات متحده را ندارد." بیان مجدد (سوم) قانون روابط خارجی ایالات متحده (205(2) §؛ همچنین جمهوری پاناما را ببینید. در مقابل *Rep. Nat. بانک نیویارک*، 681 F. Supp. 1066, 1071 (S.D.N.Y. 1988) (کارکرد مناسب محکمه داخلی ایالات متحده برای قضاوت در مورد اینکه کدام دولت به بهترین وجه منافع یک کشور خارجی را نمایندگی می کند، نیست.) (نقل قول و استناد حذف شده است). بنابراین، همانطور که بیانیه مجدد ارائه می کند و TRIA و قانون اساسی حکم می کند، این محکمه نمی تواند تشخیص دهد که طالبان مستحق بودجه دولتی افغانستان است که در FRBNY نگهداری می شود یا اینکه بستانکاران قضاوت می توانند آن بودجه را از طریق احکام غیرقانونی خود علیه طالبان بدست آورند.

V. نتیجه

بستانکاران قضاوت حق دارند از احکام غیرقانونی خود وصول کنند و برای بدترین حمله تروریستی در تاریخ ملت ما جبران شوند، اما آنها نمی توانند با بودجه بانک مرکزی افغانستان این کار را انجام دهند. بر اساس FSIA، TRIA و قانون اساسی ایالات متحده، طالبان - نه جمهوری اسلامی سابق افغانستان یا مردم افغانستان - باید مسئولیت طالبان در حملات 11 سپتامبر را بپردازند. بنابراین، پیشنهادات بستانکاران قضاوت برای گردش بودجه DAB (ECF شماره 7763، 7767، 7936 در 03-md-1570؛ ECF شماره 62 در 01-cv-10132؛ ECF شماره 597 در 03-cv-9848) رد می شوند.¹² درخواست بستانکاران قضاوت برای پیوست پس از قضاوت (ECF شماره 8586 در 03-md-1570)، *Ashton* درخواست مدعیان برای ضمیمه (ECF شماره 8412 در 03-md-1570؛ ECF شماره 1724 در 02-cv-6977)، *Ashton* درخواست مدعیان برای دستور حمایتی (ECF شماره 7895 در 03-md-1570)، *Owens* درخواست مداخله (ECF شماره 8018 در 03-md-1570؛ ECF شماره 1120 در 03-cv-6978)، و بیمه فدرالی درخواست بستانکاران برای تخلیه (ECF شماره 8055 در 03-md-1570) به عنوان موضوعی رد می شود. به منشی محکمه دستور داده

¹² این تصمیم به هیچ وجه بر اختیارات شعبه اجرایی در تعیین و آگذاری نهایی دارایی های DAB مسدود شده که در FRBNY نگهداری می شوند تأثیر نمی گذارد.

می شود که بر این اساس قضیه ها را خاتمه دهد.

تاریخ: 21 فیبروری، 2023
نیویارک، نیویارک

بنابراین دستور.
[امضاء شده]
GEORGE B. DANIELS
قاضی ناحیه ایالات متحده آمریکا