

Европейские и международные нормы в отношении права на юридическую помощь

Краткое изложение действующих минимальных международных правовых норм в отношении права на юридическую помощь, которые заложены Европейской конвенцией по правам человека, и прецедентным правом Европейского суда по правам человека, на базе принципов и норм Международного пакта по гражданским и политическим правам, Принципы и руководящие положения Организации Объединенных Наций, касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия, а также других европейских ассоциаций и органов ООН.

декабрь 2014 г.



OPEN SOCIETY
JUSTICE INITIATIVE

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ВВЕДЕНИЕ: ПРАВО НА ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ	4
А. СФЕРА ДЕЙСТВИЯ ПРАВА НА ПОЛУЧЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ	5
ТЕСТ НУЖДАЕМОСТИ	5
<i>Оплата или возмещение расходов.....</i>	<i>6</i>
ПРОВЕРКА ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА.....	7
<i>Тяжесть преступления и суровость потенциального приговора</i>	<i>7</i>
<i>Сложность дела</i>	<i>8</i>
<i>Социальная и личная ситуация обвиняемого</i>	<i>8</i>
В. ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ НА ЭТАПЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ	9
С. ВЫБОР АДВОКАТА ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ.....	11
Д. КАЧЕСТВО РАБОТЫ АДВОКАТА, ПРЕДОСТАВЛЯЮЩЕГО ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ	12
БЕЗДЕЙСТВИЕ ИЛИ АБСЕНТЕИЗМ (ОТСУТСТВИЕ)	13
КОНФЛИКТЫ ИНТЕРЕСОВ	13
НЕДОВОЛЬСТВО РАБОТОЙ АДВОКАТА.....	14
ДОСТАТОЧНОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ ЗАЩИТЫ	15
Е. НАЗНАЧЕНИЕ АДВОКАТОВ, ПРЕДОСТАВЛЯЮЩИХ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ 16	
СТАРАТЕЛЬНОСТЬ	16
СВОБОДА ОТ ПРОИЗВОЛА	16
ВЕРОЯТНОСТЬ УСПЕХА	16
Ф. ПРАКТИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ СИСТЕМ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ.....	17
НАДЛЕЖАЩЕЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ И РЕСУРСЫ	17
НЕЗАВИСИМОСТЬ	18
РАВЕНСТВО В ДОСТУПЕ К ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ	19
ПАРТНЕРСТВА	20
ВЫВОДЫ О ПРАВЕ НА ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ	20

ВВЕДЕНИЕ

1. В течение многих лет организация Justice Initiative активно участвует в проведении реформы правовой помощи в Европе и по всему миру. Текущие обсуждения директивы ЕС в отношении правовой помощи представляют собой знаменательную возможность установить и закрепить порядок правовой помощи для всех государств-членов.
2. Отправной точкой во всех переговорах служат действующие нормы Европейской конвенции по правам человека в интерпретации прецедентного права Европейского суда по правам человека. Уровень защиты в вопросах правовой помощи никогда не должен опускаться ниже настоящих минимальных норм.
3. Данное краткое изложение составлено для описания настоящих минимальных норм. Основное внимание уделяется ЕСПЧ и его судебной практике. Кроме того, по необходимости учитываются нормы других ассоциаций и из других документов, в частности, Международного пакта по гражданским и политическим правам, Комитета ООН по правам человека, принципов и руководящих положений, касающихся доступа к юридической помощи в системах уголовного судопроизводства, Европейского комитета по предупреждению пыток и Подкомитета ООН по предупреждению пыток.
4. Настоящий документ использует различные европейские и международные источники, чтобы изложить минимальные нормы по шести аспектам юридической помощи:
 - (А) объему прав на юридическую помощь посредством проверки на соответствие критериям для ее получения;
 - (В) обязательству государства предоставить юридическую помощь на ранних стадиях уголовного судопроизводства;
 - (С) обязательству юридических служб принимать решения по назначению адвокатов по объективным критериям и без произвола;
 - (D) праву людей самостоятельно выбирать себе адвоката для получения юридической помощи;
 - (Е) обязательству государства обеспечить качество юридических услуг; и
 - (F) практическим требованиям к созданию функционирующих и эффективных систем юридической помощи.
5. В настоящую редакцию документа были внесены правки по сравнению с первоначальной версией, чтобы он стал основной при разработке директивы Европейского парламента и Совета по оказанию временной юридической помощи подозреваемым или обвиняемым лицам, лишенным свободы или правовой помощи в ходе судебных разбирательств, связанных с выдачей Европейского ордера на арест. Текст настоящего документа имеется на английском, французском, немецком, испанском, итальянском, венгерском, голландском, польском и русском языках.
6. Если у вас появятся вопросы, либо комментарии к настоящему документу, или вы захотите получить перевод данного краткого изложения на другой язык, либо обсудить подробности настоящих минимальных норм, пожалуйста, обращайтесь к следующим специалистам:

Заза Наморадзе

Директор Будапештского управления
Open Society Justice Initiative
zaza.namoradze@opensocietyfoundations.org
Тел.: +36 1 8823100
www.justiceinitiative.org

Марион Изобел

Специалист по правовым вопросам
Open Society Justice Initiative
marion.isobel@opensocietyfoundations.org
Тел.: +44 207 149 0277

ВВЕДЕНИЕ: ПРАВО НА ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ

7. Одним из фундаментальных процессуальных прав всех лиц, обвиняемых в совершении преступлений, является право на юридическую помощь на всех этапах уголовного процесса. Однако недостаточно всего лишь допускать теоретическое или иллюзорное право на юридическую помощь. Это право должно эффективно применяться на практике. Соответственно, люди, обвиняемые в совершении преступлений, должны иметь возможность просить о предоставлении бесплатной юридической помощи с самого начала производства по делу, если они самостоятельно не могут оплатить такую помощь. Это обеспечивает малоимущим подозреваемым и обвиняемым возможность эффективно защищать себя в суде, таким образом, они не лишаются права на справедливое судебное разбирательство из-за своих финансовых обстоятельств.
8. Юридическая помощь также несет в себе более широкие преимущества для всей системы уголовного правосудия. Функционирование системы юридической помощи как части системы уголовного правосудия может сократить срок пребывания подозреваемых в следственных изоляторах и других местах содержания под стражей, в дополнение к сокращению населения тюрем, снижению числа неправосудных приговоров, сокращению переполненности тюрем и перегруженности судов¹.
9. Генеральная Ассамблея ООН недавно приняла первый в мире международный инструмент, посвященный предоставлению юридической помощи. Принципы и руководящие положения ООН, касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия² («Принципы и руководящие положения ООН») были утверждены 20 декабря 2012 года. В этом документе вводятся глобальные стандарты юридической помощи, а государства приглашаются принять и укрепить меры по обеспечению того, чтобы эффективная юридическая помощь предоставлялась во всем мире:

«Признавая, что юридическая помощь является важнейшим элементом функционирования системы уголовного правосудия, основывающейся на принципе верховенства права, и что она является основой для реализации других прав, включая право на справедливое судебное разбирательство, необходимым условием осуществления этих прав и важной гарантией, обеспечивающей основополагающую справедливость процесса уголовного правосудия и доверие к нему общества, государства должны гарантировать право на юридическую помощь в своих национальных правовых системах на самом высоком уровне, в том числе, если это применимо, в конституции»³.
10. Право на юридическую помощь явно установлено в пункте 3(с) статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека (ЕКПЧ) и в пункте 3(d) статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП). Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ) разработал подробные правила относительно того, как должна предоставляться юридическая помощь, многие из них подтвердил Комитет ООН по правам человека (КПЧ), применяющий МПГПП.
11. Другие европейские и международные органы также устанавливали правила предоставления юридической помощи. Европейский комитет по предупреждению пыток (ЕКПП) и Подкомитет ООН по предупреждению пыток (ППП) постоянно

¹ *Принципы и руководящие положения ООН, касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия*, 3 октября 2012 г., UN Doc. A/C.3/67/L.6, Введение, в п. 3.

² *Принципы и руководящие положения ООН, касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия*, 3 октября 2012 г., UN Doc. A/C.3/67/L.6, см. на сайте:

http://www.uanet.org/sites/default/files/RES_GA_UN_121003_EN.pdf.

³ *Принципы и руководящие положения ООН*, Принцип 1.

подчеркивают важность юридической помощи как фундаментальной гарантии против запугиваний, недопустимого обращения или пыток. ЕКПП и ППП определили, что в период, наступающий сразу же после лишения свободы, существует наибольший риск подвергнуться запугиваниям и физическому насилию. Чтобы защитить уязвимое положение людей, находящихся под стражей в органах внутренних дел, все государства должны разработать надлежащую систему юридической помощи лицам, которые не имеют средств для оплаты услуг адвоката⁴.

12. В настоящем бюллетене используются различные европейские и международные источники для определения минимальных стандартов по шести аспектам юридической помощи: (А) сфера действия права на юридическую помощь с учетом теста нуждаемости и проверки обстоятельств дела; (В) обязанность государства предоставлять юридическую помощь на ранних стадиях производства по уголовному делу; (С) обязанность органов юридической помощи принимать справедливые и беспристрастные решения о назначении адвокатов; (D) право человека на выбор собственного адвоката, предоставляющего юридическую помощь; (Е) обязанность государства обеспечить качественные услуги юридической помощи; и (F) практические требования для работы функциональных и эффективных систем юридической помощи.

А. СФЕРА ДЕЙСТВИЯ ПРАВА НА ПОЛУЧЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

13. Любой человек имеет право на бесплатную юридическую помощь, если удовлетворяются два условия. Во-первых, если у него нет достаточных средств для оплаты юридической помощи («тест нуждаемости»), и, во-вторых, когда этого требуют интересы правосудия («проверка обстоятельств дела»). Эти два условия определены как в пункте 3(с) статьи 6 ЕКПЧ, так и в пункте 3(d) статьи 14 МПГПП.

Тест нуждаемости

14. Если у человека нет достаточных средств для оплаты услуг собственного адвоката, он удовлетворяет первому условию, определенному в пункте 3 статьи 6 ЕКПЧ. ЕСПЧ не приводит определение «достаточных средств». Вместо этого Суд, при выяснении того, требуют ли финансовые обстоятельства обвиняемого предоставления ему юридической помощи, принимает во внимание все обстоятельства каждого конкретного дела.
15. В качестве общего правила ЕСПЧ определил, что финансовый порог для теста нуждаемости должны устанавливать национальные власти. Хотя ЕСПЧ предоставляет государствам-членам определенную степень свободы усмотрения при выборе того, как следует применять тест нуждаемости, государства должны обеспечивать достаточные гарантии против произвольного определения приемлемости (более подробное обсуждение см. ниже). В деле *Сантамброджио против Италии*, ЕСПЧ не нашел нарушения определенного в пункте 1 статьи 6 права на доступ к суду, когда заявителю было отказано в предоставлении юридической помощи на том основании, что его доход превышал законодательно

⁴ 12-й общий доклад о деятельности ЕКПП за период с 1 января по 31 декабря 2001 г., 3 сентября 2002 г., в п. 41. См. также: Доклад о визите ЕКПП в Армению с 2 по 12 апреля 2006 г., СРТ/Inf (2007) 47, в п. 23; Доклад о визите ЕКПП в Армению с 15 по 17 марта 2008 г., СРТ/Inf (2010) 7, в п. 24; Доклад о визите ЕКПП в Австрию с 14 по 23 апреля 2004 г., СРТ/Inf (2005) 13, в п. 26; Доклад о визите ЕКПП в Болгарию с 10 по 21 сентября 2006 г., СРТ/Inf (2008) 11, в п. 27; Доклад о визите ЕКПП в Венгрию с 30 марта по 8 апреля 2005 г., СРТ/Inf (2006) 20, в п. 23; Доклад о визите ЕКПП в Польшу с 4 по 15 октября 2004 г., СРТ/Inf (2006) 11, в п. 21; Доклад о визите ЕКПП в Польшу с 26 ноября по 8 декабря 2009 г., СРТ/Inf (2011) 20, в п. 26.

установленный лимит. ЕСПЧ определил, что отказ в предоставлении юридической помощи основывался на законе, и что в итальянской правовой системе обеспечиваются достаточные гарантии против произвольного определения приемлемости для получения юридической помощи⁵.

16. На обвиняемого возлагается бремя доказывания того, что он не может оплачивать юридическую помощь, но он не должен доказывать свою бедность «вне всяких сомнений»⁶. В деле *Пакелли против Германии* ЕСПЧ полагался на «некоторые показатели» того, что заявитель не имел возможности платить своему адвокату, включая документы об уплате налогов и тот факт, что предыдущие два года заявитель провел в местах лишения свободы, ожидая решения по своей апелляции по вопросам права. В отсутствие сведений об обратном, ЕСПЧ был удовлетворен тем, что заявитель занимался мелким бизнесом и что его финансовое положение было скромным; Суд определил, что у него не было средств для оплаты услуг адвоката⁷.
17. В Принципах и руководящих положениях ООН подчеркивается важность того, чтобы не применялись слишком низкий минимальный уровень доходов или несправедливые методы проверки нуждаемости, при этом содержится призыв к государствам обеспечивать, чтобы «лица, объем средств которых превышает минимальный установленный уровень, но которые не могут себе позволить нанять адвоката или получить к нему доступ в ситуациях, когда юридическая помощь в противном случае была бы предоставлена, и когда ее предоставление отвечает интересам правосудия, не [были] исключены из числа лиц, получающих помощь»⁸. В Принципах и руководящих положениях ООН также утверждается, что информация о критериях, используемых при проведении теста нуждаемости, должна быть «доступна широкой общественности» для обеспечения прозрачности и справедливости⁹.

Оплата или возмещение расходов

18. В то время как в некоторых обстоятельствах требование о возмещении расходов на юридическую помощь может стать нарушением справедливости судебного процесса, возможность того, что после завершения судебного процесса от обвиняемого могут потребовать возместить расходы на юридическую помощь не является, в принципе, несовместимой с пунктом 3 статьи 6 ЕКПЧ. В деле *X. против Германии* бывшая Европейская комиссия по правам человека определила, что пункт 3(с) статьи 6 не гарантирует освобождения от выплаты расходов на юридическую помощь. Наоборот, государство может требовать от обвиняемого возмещения таких расходов после суда, если его (ее) экономическая ситуация улучшилась и он (она) может оплатить эти расходы¹⁰.
19. Требование о возмещении или оплате расходов на юридическую помощь может быть несовместимым со статьей 6, если сумма, требуемая к уплате заявителем чрезмерна¹¹, условия возмещения расходов произвольны или не обоснованы¹², или если не проводилась оценка финансового положения заявителя с целью убедиться,

⁵ *Сантамброджио против Италии*, ЕСПЧ, Решение от 21 сентября 2004 г., в п. 55.

⁶ *Пакелли против Германии*, ЕСПЧ, Решение от 25 апреля 1983 г., в п. 34.

⁷ *Пакелли против Германии*, ЕСПЧ, Решение от 25 апреля 1983 г., в п. 34. См. также: *Твалиб против Греции*, ЕСПЧ, Решение от 9 июня 1998 г., в п. 51.

⁸ *Принципы и руководящие положения ООН*, Руководящее положение 1, в п. 41(а).

⁹ *Принципы и руководящие положения ООН*, Руководящее положение 1, в п. 41(б).

¹⁰ *X. против Германии*, № 9365/81, Решение Европейской комиссии по правам человека от 6 мая 1982 г.

¹¹ *Кроиссант против Германии*, ЕСПЧ, Решение от 25 сентября 1992 г., в п. 36; *Орлов против России*, ЕСПЧ, Решение от 21 июня 2011, в п. 114.

¹² *Моррис против Соединенного Королевства*, ЕСПЧ, Решение от 26 февраля 2002 г., в п. 89.

что его (ее) экономическая ситуация улучшилась, и он (она) имеет возможность оплатить расходы на юридическую помощь¹³.

20. Однако ЕСПЧ всегда тщательно проверяет все факты, чтобы определить, оказало ли требование о возмещении расходов отрицательное влияние на справедливость судебного процесса в конкретных обстоятельствах каждого отдельного дела¹⁴. Например, в деле *Огнян Асенов против Болгарии* ЕСПЧ изучал вопрос о том, препятствовала ли вероятность того, что в случае осуждения заявителю может быть приказано оплатить расходы на его защиту, подаче заявителем ходатайства суду о назначении ему адвоката. ЕСПЧ установил, что заявитель не ощущал препятствий, и что это не подрывало его процессуальных прав¹⁵. В деле *Кроиссант против Германии*, ЕСПЧ постановил, что изданный в отношении заявителя приказ о возмещении расходов не был несовместимым со статьей 6, потому что требуемая сумма не была чрезмерной, а германская система юридической помощи обычно компенсировала большую часть расходов, когда они были достаточно высокими¹⁶.

Проверка обстоятельств дела

21. Вторым условием, определенным в пункте 4 статьи 6 ЕКПЧ и в пункте 3(d) статьи 14 МПГПП является то, что юридическая помощь должна предоставляться, когда того требуют «интересы правосудия». Это означает, что нуждающимся людям юридическая помощь гарантируется не в каждом деле. Государство обладает некоторой гибкостью при определении того, когда интересы общества в надлежащем отправлении правосудия требуют, чтобы обвиняемому был предоставлен адвокат юридической помощи. ЕСПЧ определил три фактора, которые следует учитывать при определении того, требуют ли «интересы правосудия» предоставления бесплатной юридической помощи: тяжесть преступления и суровость потенциального приговора; сложность дела; а также социальная и личная ситуация обвиняемого. Все эти факторы должны рассматриваться вместе, но любой из них может служить основанием для предоставления бесплатной юридической помощи.

Тяжесть преступления и суровость потенциального приговора

22. В качестве минимальной гарантии право на юридическую помощь применяется в случаях, когда речь идет о лишении свободы¹⁷. Даже вероятности краткого срока заключения достаточно для того, чтобы имелись основания для предоставления юридической помощи. В деле *Бенхэм против Соединенного Королевства* заявителю было предъявлено обвинение в неуплате долга и ему грозило наказание в виде лишения свободы на срок до трех месяцев. ЕСПЧ определил, что такой потенциальный приговор был достаточно суровым для того, чтобы интересы правосудия требовали предоставления заявителю юридической помощи¹⁸.
23. В ситуациях, когда лишение свободы не является возможным наказанием, ЕСПЧ рассматривает конкретные обстоятельства дела и отрицательные последствия

¹³ *Кроиссант против Германии*, ЕСПЧ, Решение от 25 сентября 1992 г., в п. 36; *Моррис против Соединенного Королевства*, ЕСПЧ, Решение от 26 февраля 2002 г., в п. 89; *Орлов против России*, ЕСПЧ, Решение от 21 июня 2011 г., в п. 114; *Х. против Германии*, № 9365/81, Решение Европейской комиссии по правам человека от 6 мая 1982 г.

¹⁴ *Кроиссант против Германии*, ЕСПЧ, Решение от 25 сентября 1992 г., в п. 36.

¹⁵ *Огнян Асенов против Болгарии*, ЕСПЧ, Решение от 17 февраля 2011 г., в п. 44.

¹⁶ *Кроиссант против Германии*, ЕСПЧ, Решение от 25 сентября 1992 г., в пп. 35-37.

¹⁷ *Бенхэм против Соединенного Королевства*, ЕСПЧ, Решение от 10 июня 1996 г., в п. 59;

Квартна против Швейцарии, ЕСПЧ, Решение от 24 мая 1991 г., в п. 33; *Здравска Станев против Болгарии*, ЕСПЧ, Решение от 6 ноября 2012 г., в п. 38; *Талат Тунц против Турции*, ЕСПЧ, Решение от 27 марта 2007 г., в п. 56; *Презец против Хорватии*, ЕСПЧ, Решение от 15 октября 2009 г., в п. 29.

¹⁸ *Бенхэм против Соединенного Королевства*, ЕСПЧ, Решение от 10 июня 1996 г., в пп. 59 и 64.

осуждения для обвиняемого. Различие между делами, в которых требуется предоставление юридической помощи из-за суровости потенциального приговора, и делами, в которых этого не требуется, могут быть очень тонкими. В деле *Барсом и Варли против Швеции* заявители жаловались, что им было отказано в предоставлении юридической помощи в судебном разбирательстве, в котором им грозило присуждение выплаты дополнительного налога в размере до 15 000 евро. ЕСПЧ постановил, что отказ в предоставлении юридической помощи был допустимым, частично потому что финансовое положение заявителей позволяло выплатить эти суммы налоговым органам без значительных трудностей, а также потому что им не угрожало тюремное заключение¹⁹. И наоборот, в деле *Фам Хоанг против Франции* ЕСПЧ постановил, что интересы правосудия требовали предоставления юридической помощи заявителю. Частично это обосновывалось тем, что «судебный процесс был явно связан с тяжкими последствиями для заявителя, которого апелляционная инстанция признала... виновным в незаконном импорте запрещенных товаров и приговорила выплатить крупные суммы таможенным органам»²⁰.

Сложность дела

24. Юридическая помощь должна предоставляться в делах, затрагивающих сложные фактические или правовые вопросы. В деле *Фам Хоанг против Франции* вторым фактором, приведшим ЕСПЧ к заключению, что заявитель должен был пользоваться юридической помощью, являлось то, что он намеревался убедить национальный суд отступить от уже установившейся судебной практики²¹. В деле *Квартант против Швейцарии*, хотя факты были простыми, круг потенциальных приговоров, которые суд мог вынести, был особенно сложным, включая возможность активации отсроченного приговора или вынесения нового приговора. Эта сложность также служила основанием для назначения адвоката юридической помощи, чтобы защитить интересы обвиняемого²².
25. И наоборот, ЕСПЧ выносил постановления о том, что отказ в предоставлении юридической помощи был обоснован в делах, которые с фактической и правовой точки зрения были простыми. Например, в деле *Барсом и Варли против Швеции* спорные вопросы касались, главным образом, оценки того, подал ли заявитель неправильно заполненные или неполные документы о возврате налога. Учитывая, что в деле не было сложных правовых вопросов, которые могли бы оспариваться, ЕСПЧ постановил, что отсутствие юридической помощи не являлось нарушением статьи 6²³.

Социальная и личная ситуация обвиняемого

26. Юридическая помощь должна, как правило, предоставляться представителям уязвимых групп и людям, которые из-за своих личных обстоятельств могут не иметь возможности самостоятельно себя защищать. ЕСПЧ принимает во внимание уровень образования, социальное положение и личность заявителя, и оценивает эти данные с учетом сложности дела. В деле *Квартант против Швейцарии* ЕСПЧ постановил, что вопросы права были сложными сами по себе, но для заявителя они были еще сложнее, учитывая его личную ситуацию:

«молодой мужчина иностранного происхождения из неимущих слоев, не получивший никакого профессионального образования и неоднократно

¹⁹ *Барсом и Варли против Швеции*, ЕСПЧ (dec.), Решение от 4 января 2008 г.

²⁰ *Фам Хоанг против Франции*, ЕСПЧ, Решение от 25 сентября 1992 г., в п. 40.

²¹ *Фам Хоанг против Франции*, ЕСПЧ, Решение от 25 сентября 1992 г., в п. 40.

²² *Квартант против Швейцарии*, ЕСПЧ, Решение от 24 мая 1991 г., в п. 34.

²³ *Барсом и Варли против Швеции*, ЕСПЧ (dec.), Решение от 4 января 2008 г.

судимый. С 1975 года он принимал наркотики, с 1983 года – почти ежедневно, и в настоящее время он живет со своей семьей на социальное пособие»²⁴.

27. Юридическая помощь также должна предоставляться людям, у которых проблемы со знанием языка. В деле *Биба против Греции* ЕСПЧ установил нарушение пункта 1 статьи 6 и пункта 3(с) статьи 6, когда иммигранту без документов, не имевшему средств для приглашения адвоката, в кассационном суде не был назначен адвокат для предоставления юридической помощи. ЕСПЧ постановил, что заявитель никак не мог подготовить апелляционную жалобу в греческие суды без помощи, потому что он был иностранцем, не говорившим на греческом языке²⁵.
28. И наоборот, в деле *Барсом против Швеции* ЕСПЧ отметил, что оба заявителя жили в Швеции почти тридцать лет и были бизнесменами, которые владели и управляли рестораном. ЕСПЧ определил, что крайне маловероятно, что они не могли бы представить в национальном суде свое дело о дополнительном налоге без юридической помощи. Суд особо отметил, что он принял к сведению тот факт, что шведские суды обязаны давать инструкции и поддерживать заявителей, чтобы они надлежащим образом представляли свои дела²⁶.

В. ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ НА ЭТАПЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

29. Если проведены тест нуждаемости и проверка обстоятельств дела, юридическая помощь должна быть доступной на всех этапах судебного процесса, от предварительного полицейского расследования до суда и окончательного решения дела по любой апелляции. В частности, решающее значение имеет предоставление незамедлительного доступа к юридической помощи на ранних этапах уголовного процесса для всех лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений²⁷.
30. Этап расследования особенно важен для подготовки уголовного процесса, так как доказательства, полученные на этом этапе, определяют рамки, в которых предъявленное обвинение будет рассматриваться в суде²⁸. ЕСПЧ также отметил «особую уязвимость обвиняемого на ранних этапах производства по делу, когда он противостоит стрессовой ситуации и все более сложному уголовному законодательству»²⁹. Чтобы право на справедливую судебную процедуру оставалось достаточно практическим и эффективным, в пункте 1 статьи 6 ЕКПЧ требуется, чтобы подозреваемым предоставлялся доступ к адвокату, при необходимости назначенному государством, до любого полицейского допроса³⁰.
31. Это требование подчеркивалось в деле *Сальдуз против Турции*, в котором арестованный несовершеннолетний на допросе в отсутствие адвоката дал признательные показания, но позднее отказался от них и заявил, что давал их под принуждением. Большая Палата ЕСПЧ определила, что отсутствие доступа

²⁴ *Квартна против Швейцарии*, ЕСПЧ, Решение от 24 мая 1991 г., в п. 35.

²⁵ *Биба против Греции*, ЕСПЧ, Решение от 26 сентября 2000 г., в п. 29.

²⁶ *Барсом и Варли против Швеции*, ЕСПЧ (dec.), Решение от 4 января 2008 г.

²⁷ См. Первый информационный бюллетень Правовой инициативы открытого общества о праве на ранний доступ к юридической помощи, см. на сайте:

<http://www.opensocietyfoundations.org/briefing-papers/legal-tools-early-access-justice-europe>

²⁸ *Сальдуз против Турции*, ЕСПЧ, Решение Большой Палаты от 27 ноября 2008 г., в п. 54.

²⁹ *Нечипорук и Юнкало против Украины*, ЕСПЧ, Решение от 21 апреля 2011 г., в п. 262.

³⁰ *Сальдуз против Турции*, ЕСПЧ, Решение Большой Палаты от 27 ноября 2008 г., в пп. 54-55; *Шабельник против Украины*, ЕСПЧ, Решение от 17 февраля 2009 г., в п. 57; *Пицальников против России*, ЕСПЧ, Решение от 24 сентября 2009 г., в пп. 72-74 и 91; *Плонка против Польши*, ЕСПЧ, Решение от 30 июня 2009 г., в пп. 40-42; *Адамкевич против Польши*, ЕСПЧ, Решение от 2 марта 2010 г., в п. 89.

заявителя к адвокату, когда он был под стражей в полиции, являлось нарушением пункта 1 статьи 6 и пункта 3(с) статьи 6 ЕКПЧ. Ни последующая помощь адвоката, предоставлявшего юридическую помощь, ни возможность оспорить заявление на последующих слушаниях, не могли исправить ошибки, которые были допущены во время содержания под стражей в полиции³¹.

32. Дело *Сальдуза* цитировалось во многих последующих решениях ЕСПЧ, которые составляют ясную и последовательную линию судебной практики относительно того, что использование доказательств, полученных от подозреваемого во время допроса или других следственных действий, когда подозреваемому не предоставляется юридическая помощь – либо частнопрактикующим адвокатом, либо защитником, услуги которого оплачивает государство – является нарушением статьи 6 ЕКПЧ³².
33. В Принципах и руководящих положениях ООН также подчеркивается крайняя важность предоставления юридической помощи во время начального полицейского расследования. В них отмечается, что в случаях, когда государства применяют тест нуждаемости для определения права на юридическую помощь, они должны обеспечивать, чтобы «лицам, срочно нуждающимся в юридической помощи и находящимся в полицейских участках, центрах содержания под стражей или судах, была предоставлена предварительная юридическая помощь, пока выясняется, имеют ли они право на получение такой помощи»³³.
34. В некоторых обстоятельствах юридическая помощь также требуется людям, которых допрашивают в полиции, но которые официально не имеют статуса подозреваемых или обвиняемых. В деле *Нечипорук и Юнкало против Украины* заявителя подозревали в совершении убийства, однако он был арестован за менее тяжкое преступление, связанное с наркотиками, и официально находился под «административным арестом», что позволило лишить его права на адвоката. ЕСПЧ постановил, что, несмотря на его официальный статус, фактически к нему относились как к подозреваемому в уголовном преступлении, и ему должны были предоставить права по статье 6 ЕКПЧ, включая беспрепятственный доступ к юридическому представительству, обеспеченному, при необходимости, назначенным адвокатом юридической помощи³⁴.
35. Ясно также, что право на юридическую помощь должно предоставляться не только во время любых допросов в полиции, но и во время проведения других следственных действий. В деле *Берлинский против Польши* власти проигнорировали ходатайство заявителя о предоставлении адвоката юридической помощи, в результате более года у него не было адвоката защиты. ЕСПЧ постановил, что отказ заявителю в юридической помощи в течение такого срока расследования, когда проводились процессуальные действия, в том числе медицинские обследования, являлся нарушением пунктов 1 и 3(с) статьи 6 ЕКПЧ³⁵.
36. Требование о предоставлении юридической помощи на ранних этапах производства по делу поддерживается в Принципах и руководящих положениях ООН, в которых содержится явное требование к государствам о том, что им «следует обеспечивать

³¹ *Сальдуз против Турции*, ЕСПЧ, Решение Большой Палаты от 27 ноября 2008 г., в п. 58.

³² Дело *Сальдуза* цитировалось в более чем 100 решениях ЕСПЧ в отношении различных стран, например: *Брусско против Франции*, ЕСПЧ, Решение от 14 октября 2010 г., в п. 45; *Пищальников против России*, ЕСПЧ, Решение от 24 сентября 2009 г., в пп. 70, 73, 76, 79, 93; *Плонка против Польши*, ЕСПЧ, Решение от 30 июня 2009 г., в пп. 35, 37, 40; *Шабельник против Украины*, ЕСПЧ, Решение от 19 февраля 2009 г., в п. 53; *Мадер против Хорватии*, ЕСПЧ, Решение от 21 июня 2011 г., в пп. 149 и 154.

³³ *Принципы и руководящие положения ООН*, Руководящее положение 1, в п. 41(с).

³⁴ *Нечипорук и Юнкало против Украины*, ЕСПЧ, Решение от 21 апреля 2011 г., в п. 262.

³⁵ *Берлинский против Польши*, ЕСПЧ, Решение от 20 июня 2002 г., в п. 77.

своевременное и эффективное предоставление юридической помощи на всех этапах уголовного производства»³⁶, в том числе «на всех досудебных стадиях процесса и слушаниях»³⁷. Подобным же образом Комитет по правам человека определял нарушения пункта 3(d) статьи 14 и пункта 1 статьи 9, когда подозреваемому не предоставлялась юридическая помощь на первоначальном этапе задержания и допросов в полиции³⁸.

С. ВЫБОР АДВОКАТА ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

37. В пункте 3(с) статьи 6 ЕКПЧ конкретно определяется, что любой человек, обвиняемый в преступлении, имеет право на «юридическую помощь выбранного им самим защитника». Однако ЕСПЧ определил, что лица, которым предоставляется бесплатная юридическая помощь, не всегда могут выбирать адвоката, который будет им назначен. Право на защиту адвоката по собственному выбору может быть предметом ограничений, когда того требуют интересы правосудия. В деле *Кроиссант против Германии* ЕСПЧ постановил, что пожелания заявителя не должны были игнорироваться, но выбор адвоката – с учетом интересов правосудия – в конечном счете остается за государством:

«несмотря на важность доверительных отношений между адвокатом и клиентом, это право нельзя считать абсолютным. Оно обязательно становится предметом определенных ограничений, когда речь идет о бесплатной юридической помощи, а также когда, как в настоящем деле, суды должны решать, требуют ли интересы правосудия, чтобы обвиняемому был назначен адвокат. При назначении адвоката защиты национальные суды, конечно, должны учитывать пожелания обвиняемого... Однако они могут не принимать во внимание такие пожелания, когда имеются достаточные основания считать, что это необходимо в интересах правосудия»³⁹.

38. В деле *Рамон Франкеза Фрейксас против Испании* заявитель жаловался, что его право по пункту 3(с) статьи 6 было нарушено, потому что ему для защиты по уголовному делу был назначен адвокат, специализировавшийся в трудовом праве. ЕСПЧ постановил, что его жалоба была явно необоснованной, потому что пункт 3(с) статьи 6 не гарантирует обвиняемому право выбирать, какого адвоката суд должен ему назначить, и потому что заявитель не смог представить каких-либо правдоподобных доказательств в поддержку своих утверждений о том, что адвокат был некомпетентным⁴⁰.
39. При назначении адвоката юридической помощи государство должно учитывать особые потребности заявителя, такие как знание языка. Однако ЕСПЧ рассматривает справедливость судебного процесса в целом, и не устанавливает правил относительно назначения адвокатов, предоставляющих юридическую

³⁶ *Принципы и руководящие положения ООН*, Принцип 7, в п. 27.

³⁷ *Принципы и руководящие положения ООН*, Руководящее положение 4, в п. 44(с).

³⁸ *Бутовенко против Украины*, КПЧ ООН, Решение от 19 июля 2001 г., U.N. Doc. CСPR/C/102/D/1412/2005, в п. 7.6; *Гунан против Кыргызстана*, КПЧ ООН, Решение от 25 июля 2011 г., U.N. Doc. CСPR/C/102/D/1545/2007, в п. 6.3; *Краснова против Кыргызстана*, КПЧ ООН, Решение от 27 апреля 2010 г., U.N. Doc. CСPR/C/101/D/1402/2005, в п. 8.6; *Джонсон против Ямайки*, КПЧ ООН, Решение от 25 ноября 1998 г., U.N. Doc. CСPR/C/64/D/592/1994, в п. 10.2; *Леви против Ямайки*, КПЧ ООН, Решение от 3 ноября 1998 г., U.N. Doc. CСPR/C/64/D/719/1996, в п. 7.2.

³⁹ *Кроиссант против Германии*, ЕСПЧ, Решение от 25 сентября 1992 г., в п. 29. См. также: *Лазерблом против Швеции*, ЕСПЧ, Решение от 14 января 2003 г., в п. 55, в котором было установлено, что пункт 3(с) статьи 6 нельзя интерпретировать как предоставление права на замену назначенного государством адвоката защиты.

⁴⁰ *Рамон Франкеза Фрейксас против Испании*, ЕСПЧ (dec.), Решение от 21 ноября 2000 г.

помощь. В деле *Лагерблом против Швеции* заявитель, который был из Финляндии, требовал, чтобы адвоката, предоставлявшего ему юридическую помощь, заменили другим адвокатом, который бы говорил на финском языке. Национальные суды отказали ему в этом ходатайстве. ЕСПЧ поддержал решения национальных судов, отметив, что заявитель достаточно свободно говорил на шведском языке, чтобы контактировать со своим адвокатом, и что ему в достаточном объеме предоставлялись услуги переводчика. Поэтому ЕСПЧ постановил, что он мог эффективно участвовать в судебном процессе, и что национальные суды имели право отказать ему в выборе адвоката⁴¹.

40. Государственные нормативно-правовые акты о квалификации адвокатов, включая ограничения относительно того, кто может выступать в определенных судах, а также правила профессионального поведения, также могут ограничивать выбор подозреваемыми или обвиняемыми адвоката, предоставляющего юридическую помощь, без нарушения их прав по ЕКПЧ. В деле *Мефтах и другие против Франции* ЕСПЧ постановил, что особенности французского кассационного суда были основанием для того, что только адвокаты, имеющие специальную квалификацию, могли устно выступать в суде⁴². Подобным же образом в деле *Майзит против России* ЕСПЧ определил, что нарушения статьи 6 не было, когда обвиняемому было отказано в том, чтобы его в уголовном деле представляли его мать и сестра. ЕСПЧ принял аргументы государства о том, что назначение профессиональных адвокатов, а не простых граждан, служило интересам качества защиты, учитывая тяжесть обвинения и сложность дела⁴³.

D. КАЧЕСТВО РАБОТЫ АДВОКАТА, ПРЕДОСТАВЛЯЮЩЕГО ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ

41. Одного только назначения адвоката недостаточно для того, чтобы государство выполнило свою обязанность по предоставлению эффективной юридической помощи. Если предоставляющий юридическую помощь адвокат не обеспечивает эффективное представительство, и это является очевидным или доводится до сведения государственных властей, государство обязано вмешаться и исправить эту ошибку.
42. Этот принцип был установлен в деле *Камасински против Австрии*, в котором ЕСПЧ постановил:

«Государство нельзя считать ответственным за любую ошибку адвоката, назначенного предоставлять юридическую помощь... Независимость профессии адвоката от государства означает, что поведение адвоката защиты является, по существу, делом подзащитного и его адвоката, независимо от того, назначен ли адвокат в рамках схемы юридической помощи или приглашен частным образом. Суд соглашается с Комиссией в том, что в соответствии с пунктом 3(с) статьи 6 компетентные национальные власти должны вмешаться, только если неспособность адвоката, предоставляющего юридическую помощь, обеспечить эффективное представительство, является очевидной или доведена до их сведения каким-либо другим способом»⁴⁴.

⁴¹ *Лагерблом против Швеции*, ЕСПЧ, Решение от 14 января 2003 г., пп. 60-62.

⁴² *Мефтах и другие против Франции*, ЕСПЧ, Решение Большой Палаты от 26 июля 2002 г., в пп. 42-44.

⁴³ *Майзит против России*, ЕСПЧ, Решение от 20 января 2005 г., в пп. 70-71.

⁴⁴ *Камасински против Австрии*, ЕСПЧ, Решение от 19 декабря 1989 г., в п. 65. См. также: *Артико против Италии*, ЕСПЧ, Решение от 13 мая 1980 г., в п. 36; *Саннино против Италии*, ЕСПЧ, Решение от 27 апреля 2006 г., в п. 49; *Чекалла против Португалии*, ЕСПЧ, Решение от 10 октября 2002 г., в п. 60; *Дауд против Португалии*, ЕСПЧ, Решение от 21 апреля 1984 г., в п. 38.

43. ЕСПЧ подчеркнул, что если бы обязанность государства ограничивалась только назначением адвоката, «это приводило бы к результатам, которые несправедливы и несовместимы как с формулировками подпункта (с) пункта 3 статьи 6, так и со структурой статьи 6 в целом; во многих случаях бесплатная юридическая помощь могла бы оказаться бесполезной»⁴⁵.
44. В ситуациях, когда недостатки защиты объективно очевидны, обвиняемый не должен активно жаловаться, чтобы привлечь внимание представителей государства к этим недостаткам. В деле *Саннино против Италии* суд назначал заявителю на каждом слушании нового адвоката, и каждый новый адвокат был не подготовлен к слушаниям и не ознакомлен с делом. ЕСПЧ постановил, что суд не обеспечил эффективную защиту, даже несмотря на то, что заявитель не жаловался на эту ситуацию суду или своим адвокатам⁴⁶. Эти принципы были приняты и подтверждены Комитетом по правам человека при применении статей 9 и 14 МПГПП⁴⁷.

Бездействие или абсентеизм (отсутствие)

45. Отсутствие обычно рассматривается как недостаток, очевидный для государства. В деле *Артико против Италии* назначенный заявителю адвокат с самого начала производства по делу отказывался представлять заявителя, ссылаясь на другие обязательства и плохое самочувствие. Несмотря на это государственные власти не заменили назначенного адвоката другим юридическим представителем. Установив нарушение пункта 3 статьи 6, ЕСПЧ отметил, что когда назначенный адвокат не может выполнять свои обязанности и власти знают об этой ситуации, они обязаны либо заменить его, либо убедиться, что он выполняет свои обязанности⁴⁸.
46. Молчание и неспособность выполнять основные функции также может быть очевидным недостатком, требующим вмешательства государства. В деле *Фалькао дос Сантос против Португалии* адвокат присутствовал на суде, однако хранил молчание; он не проводил перекрестных допросов свидетелей и не предпринимал никаких действий от имени заявителя⁴⁹. Заявитель неоднократно жаловался властям на плохое юридическое представительство. ЕСПЧ определил, что власти не обеспечили реальную помощь, в противоположность лишь «назначению» адвоката, и что они были обязаны вмешаться⁵⁰.
47. Подобно этому, в решении Комитета по правам человека по делу *Борисенко против Венгрии* Комитет нашел нарушение пункта 3 статьи 14 МПГПП, когда адвокат юридической помощи не явился на допрос заявителя и на слушания по вопросу его заключения под стражу. Комитет заявил, что государство-участник было обязано обеспечить эффективность юридического представительства⁵¹.

Конфликты интересов

48. Если предоставляющий юридическую помощь адвокат работает в условиях конфликта интересов, это обычно является очевидным недостатком, требующим вмешательства государства. В деле *Молдовану против Румынии* троих

⁴⁵ *Артико против Италии*, ЕСПЧ, Решение от 13 мая 1980 г., в п. 33.

⁴⁶ *Саннино против Италии*, ЕСПЧ, Решение от 27 апреля 2006 г., в п. 51.

⁴⁷ *Александр Бутовенко против Украины*, КПЧ ООН, Решение от 19 июля 2001 г., U.N. Doc. CСPR/C/102/D/1412/2005 (2011), в п. 4.14.

⁴⁸ *Артико против Италии*, ЕСПЧ, Решение от 13 мая 1980 г., в п. 33.

⁴⁹ *Фалькао дос Сантос против Португалии*, ЕСПЧ, Решение от 3 июля 2012 г., в пп. 12-18.

⁵⁰ *Там же*, в п. 45.

⁵¹ *Борисенко против Венгрии*, КПЧ ООН, Решение от 14 октября 2002 г., U.N. Doc.

ССPR/C/76/D/852/1999, в п. 7.5. См. также: *Саидова против Таджикистана*, КПЧ ООН, Решение от 8 июля 2004 г., UN Doc. ССPR/C/76/D/852/1999, в п. 6.8; *Коллинс против Ямайки*, КПЧ ООН, Решение от 25 марта 1993 г., U.N. Doc. ССPR/C/47/D/356/1989, в п. 8.2. Сравните с: *Бейли против Ямайки*, КПЧ ООН, Решение от 17 сентября 1999 г., U.N. Doc. ССPR/C/66/D/709/1996, в п. 7.2.

сообвиняемых представлял один назначенный государством адвокат, несмотря на то, что их интересы были противоречивыми: двое обвиняемый дали признательные показания, в то время как третий (автор заявления в ЕСПЧ) своей вины не признал. Хотя заявитель не жаловался на неэффективную юридическую помощь, это не освобождало власти от их обязанности обеспечить эффективную юридическую помощь⁵².

Недовольство работой адвоката

49. Маловероятно, что простое недовольство манерой ведения дела или мелкими ошибками и недостатками в работе адвоката приведет к ситуации, в которой государство обязано вмешаться. В деле *Камасински против Австрии* заявитель жаловался на качество работы адвоката, предоставлявшего ему юридическую помощь. Однако, в отличие от адвоката в деле *Артико*, который «с самого начала... заявил, что он не способен действовать»⁵³, адвокат заявителя предпринял несколько шагов до суда, в том числе он посещал заявителя в тюрьме, подал жалобу на решение об оставлении под стражей, а также подавал ходатайства о явке свидетелей⁵⁴. Хотя работу адвоката можно было критиковать, ЕСПЧ постановил, что обстоятельства его представительства не свидетельствовали о неспособности предоставить юридическую помощь, как требуется в пункте 3 статьи 6, или об отказе в справедливом судебном разбирательстве, в соответствии с пунктом 1 статьи 6 МПГПП⁵⁵.
50. Однако в определенных обстоятельствах ЕСПЧ определял, что плохая работа адвоката может приравниваться к «явному провалу». В деле *Чекалла против Португалии* предоставлявший юридическую помощь адвокат не выполнил «простое и чисто формальное» правило при подаче апелляционной жалобы. В результате апелляция была отклонена. Заявитель был в особенно уязвимом положении как иностранец, не говоривший на языке, на котором велось судопроизводство, и ему грозил длительный срок тюремного заключения. ЕСПЧ постановил, что:
- «Государство нельзя считать ответственным за любое несоответствие или ошибку в поведении защиты заявителя, возложенной на его официально назначенного адвоката... однако... в определенных обстоятельствах халатное невыполнение чисто формального условия нельзя сравнивать с необдуманной линией защиты или с простой ошибкой в аргументации. Это так, когда в результате такой халатности обвиняемый лишается средства правовой защиты, и когда эту ситуацию не может исправить вышестоящая судебная инстанция»⁵⁶.
51. ЕСПЧ постановил, что неспособность адвоката выполнить правило при подаче апелляционной жалобы была явным провалом, который требовал позитивных мер со стороны государства. Далее ЕСПЧ объяснил, что «Верховный суд мог, например, пригласить официально назначенного адвоката, чтобы она внесла добавления или исправила поданную жалобу, вместо того, чтобы объявлять апелляционную жалобу неприемлемой»⁵⁷.
52. Подобные правила были установлены Комитетом по правам человека при применении пункта 3 статьи 14 МПГПП. В деле *Смит и Стюарт против Ямайки* Комитет постановил, что государство-участника нельзя считать ответственным за неподготовленность или предполагаемые ошибки, сделанные адвокатом защиты, если только оно не лишило автора жалобы и его адвоката времени для подготовки

⁵² *Молдовану против Румынии*, ЕСПЧ, Решение от 19 июня 2012 г., в п. 75.

⁵³ *Артико против Италии*, ЕСПЧ, Решение от 13 мая 1980 г., в п. 33.

⁵⁴ *Камасински против Австрии*, ЕСПЧ, Решение от 19 декабря 1989 г., в п. 66.

⁵⁵ *Камасински против Австрии*, ЕСПЧ, Решение от 19 декабря 1989 г., в пп. 70-71.

⁵⁶ *Чекалла против Португалии*, ЕСПЧ, Решение от 10 октября 2002 г., в п. 65.

⁵⁷ *Чекалла против Португалии*, ЕСПЧ, Решение от 10 октября 2002 г., в п. 68.

защиты (см. ниже), или если только суду не должно было бы быть очевидным, что поведение адвоката несовместимо с интересами правосудия⁵⁸.

Достаточное время для подготовки защиты

53. Неспособность государства обеспечить официально назначенному адвокату достаточное время и возможности для подготовки защиты является нарушением пункта 3 статьи 6 ЕКПЧ. В деле *Дауд против Португалии* предоставлявший юридическую помощь адвокат был назначен всего за три дня до суда по сложному делу. ЕСПЧ постановил, что государственным властям было совершенно очевидно, что у адвоката юридической помощи не было достаточного времени для подготовки к суду, и что они должны были вмешаться, чтобы обеспечить качество защиты⁵⁹.
54. Подобно этому, в деле *Богумил против Португалии* заявителя представлял адвокат юридической помощи, который не предпринял никаких действий в ходе производства по делу, за исключением того, что за три дня до суда попросил освободить его от этого дела. Заменявший его адвокат был назначен в день начала судебного процесса, и на ознакомление с материалами дела у него было всего пять часов⁶⁰. ЕСПЧ постановил, что когда проблема с юридическим представителем очевидна, суд должен взять инициативу и решить эту проблему, например, издать приказ об отсрочке судебного заседания, чтобы вновь назначенный адвокат имел возможность ознакомиться с материалами дела⁶¹.
55. Комитет по правам человека подобным же образом подтвердил этот принцип в ряде дел. В деле *Джордж Уинстон Рейд против Ямайки*, в котором обвиняемому грозила смертная казнь, адвокат юридической помощи не присутствовал на предварительных слушаниях и встретился с заявителем только за десять минут до начала судебного процесса. Комитет постановил, что это являлось очевидным нарушением пункта 3(b) статьи 14 МПГПП⁶². И наоборот, в деле *Хилл против Испании* судебный процесс был отсрочен, чтобы адвокат имел возможность должным образом подготовить защиту, и поэтому Комитет постановил, что нарушения пункта 3 статьи 14 не было⁶³. В Принципах и руководящих положениях ООН также приводятся указания о том, что необходимо для обеспечения достаточного времени на подготовку защиты, при этом отмечается, что эффективная юридическая помощь включает «предоставление беспрепятственного доступа к услугам юрисконсульту задержанным лицам, обеспечение конфиденциальности коммуникаций, доступа к материалам дела, а также

⁵⁸ *Смит и Стюарт против Ямайки*, КПЧ ООН, Решение от 8 апреля 1999 г., U.N. Doc. C/1999/10/1517/2006, в п. 9.3. См. также: *Бересфорд Уайт против Ямайки*, КПЧ ООН, Решение от 27 июля 1998 г., U.N. Doc. C/1998/10/1517/2006, в п. 9.2; *Гленн Эшби против Тринидада и Тобаго*, КПЧ ООН, Решение от 21 марта 2002 г., U.N. Doc. C/2002/10/1517/2006, в п. 10.4; *Бейли против Ямайки*, КПЧ ООН, 17 сентября 1999 г., U.N. Doc. C/1999/10/1517/2006, в п. 7.1; *Расторгуев против Польши*, КПЧ ООН, 28 марта 2011 г., U.N. Doc. C/2011/10/1517/2006, в п. 9.3.

⁵⁹ *Дауд против Португалии*, ЕСПЧ, Решение от 21 апреля 1984 г., в п. 42.

⁶⁰ *Богумил против Португалии*, ЕСПЧ, Решение от 7 октября 2008 г., в п. 27.

⁶¹ *Богумил против Португалии*, ЕСПЧ, Решение от 7 октября 2008 г., в п. 49.

⁶² *Джордж Уинстон Рейд против Ямайки*, КПЧ ООН, Решение от 14 июля 1994 г., U.N. Doc. C/1994/10/1517/2006, в п. 14.2. См. также: *Робинсон против Ямайки*, КПЧ ООН, 30 марта 1989 г., U.N. Doc. C/1989/10/1517/2006, в пп. 10.2-10.3.

Гленфорд Кемпбелл против Ямайки, КПЧ ООН, Решение от 7 апреля 1992 г., U.N. Doc. C/1992/10/1517/2006, в п. 6.5.

⁶³ *Хилл против Испании*, КПЧ ООН, Решение от 2 апреля 1997 г., U.N. Doc. C/1997/10/1517/2006, в п. 14.1.

предоставление достаточного времени и возможностей для подготовки своей защиты»⁶⁴.

Е. НАЗНАЧЕНИЕ АДВОКАТОВ, ПРЕДОСТАВЛЯЮЩИХ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ

56. Хотя статья 6 ЕКПЧ не применяется непосредственно к порядку рассмотрения заявлений о предоставлении юридической помощи на национальном уровне, ЕСПЧ может рассматривать такой порядок в том отношении, что серьезные недостатки этой процедуры могут оказать решающее влияние на право на доступ к суду⁶⁵.

Старательность

57. Рассматривая заявления о предоставлении юридической помощи, ответственные власти или суды должны проявлять старательность. В деле *Табор против Польши* ЕСПЧ определил нарушение пункта 1 статьи 6, когда региональный суд отклонил просьбу заявителя о предоставлении юридической помощи для подачи кассационной жалобы. ЕСПЧ установил, что просьба заявителя о предоставлении юридической помощи рассматривалась без должной старательности, так как региональный суд не представил оснований для отказа и издал свое решение через месяц после крайнего срока для подачи кассационной жалобы⁶⁶. Суд принял подобное решение в деле *Версель против Польши*, в котором совет по юридической помощи сообщил о своем отказе за два дня до истечения срока подачи апелляции по делу заявителя⁶⁷.

Свобода от произвола

58. ЕСПЧ также рассматривает вопрос о том, предоставляет ли орган, ответственный за предоставление юридической помощи, «твердые гарантии защиты от произвола». Всю систему юридической помощи можно считать произвольной, если решения органа по юридической помощи не подлежат пересмотру, или если критерии и методы выбора дел, приемлемых для оказания юридической помощи, остаются неясными⁶⁸. Она также может быть произвольной, если о составе органа можно сказать, что он предвзятый⁶⁹. В деле *Дель Сол против Франции* ЕСПЧ поддержал систему, в рамках которой принимались решения о предоставлении юридической помощи, потому что в Офисе юридической помощи работали судьи, адвокаты, гражданские служащие и представители общественности, и потому что «это разнообразие обеспечивало должный учет требований о надлежащем отправлении правосудия и о соблюдении прав защиты»⁷⁰.

Вероятность успеха

59. Когда представители национального органа по юридической помощи определяют, требуется ли юридическая помощь с учетом существа дела, как правило, для них неприемлемо рассматривать шансы заявителя на успех дела. В деле *Аэртс против Бельгии* ЕСПЧ определил нарушение пункта 1 статьи 6, когда просьба заявителя о предоставлении юридической помощи была отклонена, потому что национальный Совет по юридической помощи решил, что его заявление было «недостаточно

⁶⁴ *Принципы и руководящие положения ООН*, Принцип 7, в п. 28.

⁶⁵ *Гутфрунд против Франции*, ЕСПЧ, Решение от 12 июня 2003 г., в п. 44.

⁶⁶ *Табор против Польши*, ЕСПЧ, Решение от 27 июня 2006 г., в пп. 44-46. См. также: *А.Б. против Словакии*, ЕСПЧ, Решение от 4 марта 2003 г., в п. 61.

⁶⁷ *Версель против Польши*, ЕСПЧ, Решение от 13 сентября 2011 г., в п. 52. См. также: *Р.Д. против Польши*, ЕСПЧ, Решение от 18 декабря 2001 г., в пп. 50-52.

⁶⁸ *Сантамброджио против Италии*, ЕСПЧ, Решение от 21 сентября 2004 г., в п. 54.

⁶⁹ *Сантамброджио против Италии*, ЕСПЧ, Решение от 21 сентября 2004 г., в п. 55. См. также:

Дель Сол против Франции, ЕСПЧ, Решение от 26 февраля 2002 г., в п. 26.

⁷⁰ *Дель Сол против Франции*, ЕСПЧ, Решение от 26 февраля 2002 г., в пп. 17 и 26.

обоснованным». В этом деле заявителя обязательно должен был представлять адвокат для подачи апелляционной жалобы; он не имел права подавать апелляционную жалобу самостоятельно. ЕСПЧ определил, что Совет по юридической помощи не должен был оценивать перспективы успеха заявителя; этот вопрос, скорее, относился к компетенции кассационного суда. ЕСПЧ далее постановил, что отказывая в удовлетворении ходатайства на том основании, что апелляция не представлялась достаточно обоснованной, Совет по юридической помощи нарушил саму суть права заявителя на трибунал (доступ к правосудию)⁷¹.

60. Однако ЕСПЧ допускает исключения из этого правила в ограниченных случаях, касающихся стадии обжалования. В деле *Моннелл и Моррис против Соединенного Королевства* ЕСПЧ постановил, что интересы правосудия не требуют автоматического предоставления бесплатной юридической помощи всякий раз, когда осужденное лицо, без объективной вероятности успеха, желает обжаловать решение после справедливого судебного разбирательства в суде первой инстанции, в соответствии со статьей 6. Примечательно, что в этом деле вероятность успеха оценивал адвокат, представлявший заявителя в суде первой инстанции. Он высказал рекомендацию относительно того, что для успешной апелляции нет обоснованных перспектив, однако оба заявителя проигнорировали эту рекомендацию. ЕСПЧ постановил, что нарушения не было, потому что заявители пользовались бесплатной юридической помощью как в суде первой инстанции, так и после суда, когда получили рекомендацию относительно того, имеются ли достаточные основания для апелляции⁷².

Г. ПРАКТИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ СИСТЕМ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

61. Признание права на юридическую помощь в законодательстве недостаточно для обеспечения того, чтобы это право соблюдалось в повседневной практике. Это право подкрепляется надлежащим финансированием, гарантиями независимости, равенством в вопросе предоставления юридической помощи, а также крепкими партнерствами с другими участниками системы уголовного правосудия. ЕСПЧ и Комитет по правам человека в отдельных случаях устанавливали минимальные стандарты относительно практических вопросов реализации функциональной системы юридической помощи. В дополнение к этому в Принципах и руководящих положениях ООН приводятся подробные инструкции, а Европейский комитет по предупреждению пыток (ЕКПП) и Подкомитет ООН по предупреждению пыток (ППП) пошли дальше любого международного или регионального судебного органа в предоставлении практических рекомендаций относительно эффективных и хорошо продуманных систем юридической помощи.

Надлежащее финансирование и ресурсы

62. Государства должны обеспечивать надлежащее финансирование своих систем юридической помощи, чтобы они располагали должными финансовыми и кадровыми ресурсами, и имели бюджетную автономию. ЕКПП и ППП с озабоченностью отмечали многочисленные примеры того, что органы управления национальных систем юридической помощи были не укомплектованы кадрами и получали недостаточное финансирование, и что чрезмерная рабочая нагрузка и низкие расценки на услуги оказывали расхолаживающий эффект на адвокатов,

⁷¹ *Аэртс против Бельгии*, ЕСПЧ, Решение от 30 июля 1998 г., в п. 60. После этого решения в Бельгии была изменена норма на «явно необоснованное ходатайство».

⁷² *Моннелл и Моррис против Соединенного Королевства*, ЕСПЧ, Решение от 2 марта 1987 г., в пп. 63 и 67.

предоставляющих юридическую помощь⁷³. Действительно, ППП отмечал жалобы на то, что в некоторых государствах адвокаты юридической помощи не желают участвовать в производстве по делу на стадии расследования, если клиент не оплатит эти услуги, так как официальный тариф за такие услуги установлен на очень низком уровне⁷⁴. ППП и ЕКПП рекомендовали государствам пересмотреть свои порядки финансирования, чтобы обеспечить предоставление такого финансирования, которое будет гарантировать эффективную работу системы юридической помощи⁷⁵. Комитет по правам человека также отмечал, что «при предоставлении юридической помощи адвокат должен иметь возможность подготовить защиту своего клиента в обстоятельствах, которые бы обеспечивали правосудие», одним из таких обстоятельств является «предоставление надлежащего вознаграждения за оказание юридической помощи»⁷⁶.

63. В Принципах и руководящих положениях ООН более подробно рассматривается вопрос о том, какие меры государство должно принять для обеспечения того, чтобы на действующую в стране систему юридической помощи на постоянной основе выделялись достаточные фонды. Такие меры включают «выделение определенной части государственного бюджета в области уголовного правосудия на финансирование юридической помощи, соизмеримое с потребностями в ней», определение и внедрение «стимулов для адвокатов, с тем чтобы побудить их к работе в сельской местности и экономически и социально неблагополучных районах» и обеспечить «справедливое и пропорциональное распределение средств между органами прокуратуры и учреждениями, занимающимися оказанием юридической помощи»⁷⁷. В отношении кадровых ресурсов в Принципах и руководящих положениях ООН государствам рекомендуется «предусматривать надлежащие и конкретные положения», касающиеся укомплектования кадрами общенациональных систем юридической помощи и в случаях, когда отмечается нехватка квалифицированных адвокатов, поддерживать предоставление юридической помощи лицами, не являющимися юристами, или средним юридическим персоналом⁷⁸.

Независимость

64. Государства должны уделять особое внимание обеспечению независимости адвокатов, предоставляющих юридическую помощь, от органов внутренних дел и прокуратуры. В Принципах и руководящих положениях ООН подчеркивается важность того, чтобы адвокаты юридической помощи могли выполнять свою работу «свободно и независимо», без вмешательства государственных органов⁷⁹. В Принципах и руководящих положениях ООН рекомендуется учредить общенациональный орган для координации юридической помощи, при этом отмечается, что такой орган должен быть «свободным от излишнего политического или судебного вмешательства, быть независимым от органов власти при принятии решений, связанных с оказанием юридической помощи, и не должен следовать

⁷³ *Пятый Ежегодный отчет ППП за период с января по декабрь 2011 г.*, 19 марта 2012 г., U.N. Doc. CAT/C/48.3, в п. 78. См. также: *Отчет о визите ЕКПП в Хорватию с 1 по 9 декабря 2003 г.*, СРТ/Inf (2007) 15, в п. 24; *Отчет о визите ЕКПП в Венгрию с 5 по 16 декабря 1999 г.*, СРТ/Inf (2001) 2, в п. 32.

⁷⁴ *Отчет о визите ЕКПП в Хорватию с 1 по 9 декабря 2003 г.*, СРТ/Inf (2007) 15, в п. 24.

⁷⁵ *Отчет о визите ЕКПП в Хорватию с 1 по 9 декабря 2003 г.*, СРТ/Inf (2007) 15, в п. 24; *Отчет о визите ЕКПП в Хорватию с 4 по 14 мая 2007 г.*, СРТ/Inf (2008) 29, в п. 19; *Отчет о визите ЕКПП в Венгрию с 30 марта по 8 апреля 2005 г.*, СРТ/Inf (2006) 20, в п. 23; *Отчет о визите ЕКПП в Польшу с 8 по 19 мая 2000 г.*, СРТ/Inf (2002) 9, в п. 23.

⁷⁶ *Рейд против Ямайки*, КПЧ ООН, Решение от 20 июля 1990 г., U.N. Doc. CCRPR/C/39/D/250/1987, в п. 13.

⁷⁷ *Принципы и руководящие положения ООН*, Руководящее положение 12.

⁷⁸ *Принципы и руководящие положения ООН*, Руководящее положение 13.

⁷⁹ *Принципы и руководящие положения ООН*, Принцип 2 в п. 16 и Принцип 12 в п. 36.

указаниям или подвергаться контролю или финансовому давлению со стороны какого-либо лица или органа при выполнении им своих функций, независимо от его административной структуры»⁸⁰. В Принципах и руководящих положениях ООН также рекомендуется разработать механизмы обеспечения качества, чтобы гарантировать эффективность, прозрачность и ответственность при предоставлении услуг юридической помощи.

65. ЕКПП отмечал конкретные жалобы на то, что предоставляющие юридическую помощь адвокаты «становятся на сторону полиции, например, пытаются убедить своих клиентов признаться во всем, в чем они подозреваются»⁸¹. ППП также подчеркивал важность того, чтобы в государствах действовала правовая система, позволяющая адвокатам юридической помощи «обладать функциональной независимостью и бюджетной автономией, чтобы гарантировать бесплатную юридическую помощь всем заключенным, которые об этом просят»⁸².

Равенство в доступе к юридической помощи

66. Юридическая помощь должна быть доступной для лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, независимо от характера конкретного преступления. ЕСПЧ подчеркивает, что юридическая помощь имеет особенно важное значение для людей, подозреваемых в тяжких преступлениях, «потому что перед лицом самых тяжелых наказаний соблюдение права на справедливую судебную процедуру должно обеспечиваться в демократических обществах в максимально возможной степени»⁸³. Кроме того, ЕКПП рекомендовал государствам отменить системы, в рамках которых люди, обвиняемые по определенным категориям преступлений (например, обвиняемые в малозначительных преступлениях), не имеют права на юридическую помощь⁸⁴. Учитывая автономное значение «обвинения в уголовном преступлении» в соответствии с ЕКПЧ⁸⁵, все люди, обвиняемые в преступлениях, даже малозначительных, должны иметь право ходатайствовать о предоставлении юридической помощи и проходить тест нуждаемости и проверку обстоятельств дела, вместо того, чтобы целые категории правонарушений были исключены из системы юридической помощи.
67. Для женщин, детей и групп со специальными потребностями также могут понадобиться специальные меры для обеспечения того, чтобы их доступ к юридической помощи был реальным. В Принципах и руководящих положениях ООН требуется, чтобы юридическая помощь предоставлялась без дискриминации и учитывала особые потребности этих групп, а также лиц, проживающих в сельских, отдаленных и экономически и социально неблагополучных районах⁸⁶. В деле *Анакомба Юла против Бельгии* заявительнице был запрещен доступ к юридической помощи, потому что она не была гражданкой Бельгии. ЕСПЧ определил, что это

⁸⁰ *Принципы и руководящие положения ООН*, Руководящее положение 11, в п. 59.

⁸¹ *Отчет о визите ЕКПП в Армению с 2 по 12 апреля 2006 г.*, СРТ/Inf (2007) 47, в п. 23; *Отчет о визите ЕКПП в Хорватию с 4 по 14 мая 2007 г.*, СРТ/Inf (2008), 29 в п. 19.

⁸² *Пятый Ежегодный отчет ППП за период с января по декабрь 2011 г.*, 19 марта 2012 г., U.N. Doc. SAT/C/48.3, в п. 78.

⁸³ *Сальдуз против Турции*, ЕСПЧ, Решение Большой Палаты от 27 ноября 2008 г., в п. 54.

⁸⁴ *Отчет о визите ЕКПП в Нидерланды с 10 по 21 октября 2011 г.*, СРТ/Inf (2012) 21, в п. 18.

⁸⁵ *Энгель и другие против Нидерландов*, ЕСПЧ, Решение от 8 июня 1976 г., в п. 82, 83. См. также: *Эзех и Коннорс против Соединенного Королевства*, ЕСПЧ, Решение Большой Палаты от 9 октября 2003 г., в п. 82; *Девеер против Бельгии*, ЕСПЧ, Решение от 27 февраля 1980 г., в пп. 42 и 46; *Экле против Германии*, ЕСПЧ, Решение от 15 июля 1982 г., в п. 73; *Озтюрк против Германии*, ЕСПЧ, Решение от 21 февраля 1984 г., в п. 46-53.

⁸⁶ *Принципы и руководящие положения ООН*, Принцип 10.

являлось дискриминацией и нарушением статьи 6 в сочетании со статьей 14 ЕКПЧ⁸⁷.

Партнерства

68. Государственные органы должны работать с рядом различных представителей системы уголовного правосудия для обеспечения того, чтобы юридическая помощь была практической и эффективной. В Принципах и руководящих положениях ООН рекомендуется, чтобы государства налаживали партнерские отношения с коллегиями адвокатов или профессиональными ассоциациями для предоставления юридической помощи, а также с другими поставщиками юридических услуг, такими как университеты, организации гражданского общества и другие группы и институты⁸⁸. ЕКПП в многочисленных докладах правительствам рекомендовал, чтобы государства развивали «полностью сформированные и надлежащим образом финансируемые системы юридической помощи»⁸⁹ и отмечал, что «это следует делать в сотрудничестве с соответствующими профессиональными объединениями адвокатов»⁹⁰. ЕКПП также отмечал, что во избежание задержек адвокаты могут «избираться из заранее составленных списков, которые разрабатываются согласно соглашениям с соответствующими профессиональными организациями»⁹¹.
69. Более того, в Принципах и руководящих положениях ООН особая ответственность возлагается на сотрудников полиции, прокуратуры и судебных органов и утверждается, что они обязаны «обеспечивать, чтобы те, кто вступают в контакт с ними, но не могут позволить себе нанять адвоката и/или находятся в уязвимом положении, получали доступ к юридической помощи»⁹².

ВЫВОДЫ О ПРАВЕ НА ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ

70. Юридическая помощь – это фундаментальное право всех лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений. Она особенно важна на ранних этапах производства по уголовным делам, так как люди, находящиеся под стражей в полиции, оказываются в уязвимом положении и крайне нуждаются в помощи. ЕСПЧ установил подробные правила относительно того, когда интересы правосудия требуют предоставления юридической помощи, включая базовое минимальное правило о том, что любому человеку, которому грозит тюремное заключение, даже на краткий срок, должна предоставляться юридическая помощь. Кроме того, юридическая помощь должна предоставляться лицам, причастным к тяжким или сложным делам, а также людям, которые не имеют возможности защищать себя самостоятельно из-за личных обстоятельств или уязвимости.
71. При назначении адвоката, предоставляющего юридическую помощь, государственные власти должны действовать старательно, справедливо, и учитывать пожелания подозреваемого или обвиняемого, а также его (ее) особые

⁸⁷ *Анакомба Юла против Бельгии*, ЕСПЧ, Решение от 10 марта 2009 г., в пп. 37-39 (гражданское дело).

⁸⁸ *Принципы и руководящие положения ООН*, Принцип 14, Руководящее положение 11(d), Руководящее положение 16.

⁸⁹ *Отчет о визите ЕКПП в Армению с 2 по 12 апреля 2006 г.*, СРТ/Inf (2007) 47, в п. 23; *Отчет о визите ЕКПП в Австрию с 14 по 23 апреля 2004 г.*, СРТ/Inf (2005) 13, в п. 26; *Отчет о визите ЕКПП в Венгрию с 30 марта по 8 апреля 2005 г.*, СРТ/Inf (2006) 20, в п. 23; *Отчет о визите ЕКПП в Польшу с 4 по 15 октября 2004 г.*, СРТ/Inf (2006) 11, в п. 21; *Отчет о визите ЕКПП в Польшу с 26 ноября по 8 декабря 2009 г.*, СРТ/Inf (2011) 20, в п. 26.

⁹⁰ *Отчет о визите ЕКПП в Словацкую Республику с 24 марта по 2 апреля 2009 г.*, СРТ/Inf (2010) 1, в п. 28; *Отчет о визите ЕКПП в Армению с 2 по 12 апреля 2006 г.*, СРТ/Inf (2007) 47, в п. 23.

⁹¹ *Второй Общий отчет о деятельности ЕКПП за период с 1 января по 31 декабрь 1991 г.*, 13 апреля 1992 г., в п. 37.

⁹² *Принципы и руководящие положения ООН*, Принцип 3, в п. 23.

потребности. Государственные власти должны обращать особое внимание на качество работы назначаемого ими адвоката юридической помощи, потому что если адвокат не способен обеспечить эффективное представительство, и это является очевидным или доводится до сведения государственных органов, они обязаны вмешаться и исправить недостатки.

72. Комитет по правам человека, применяющий положения МПГПП, подтвердил, что право на юридическую помощь является универсальной нормой, распространяющейся на всех людей, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений. Европейский комитет по предупреждению пыток и Подкомитет ООН по предупреждению пыток неоднократно подчеркивали, что действующая и эффективная система юридической помощи является фундаментальной гарантией от запугиваний, недопустимого обращения и пыток.
73. На практическом уровне Принципы и руководящие положения ООН особенно полезны при разработке конкретных рекомендаций относительно того, как государства могут создавать системы юридической помощи и поддерживать их эффективную работу. Для своих систем юридической помощи государства должны обеспечивать выделение достаточных финансовых и кадровых ресурсов, а также бюджетную автономию. Независимость имеет решающее значение как для адвокатов, предоставляющих юридическую помощь, так и для органов, управляющих системой юридической помощи. Юридическая помощь должна гарантироваться всем лицам, подозреваемым или обвиняемым в совершении преступлений, независимо от характера конкретного преступления. Могут потребоваться специальные меры для обеспечения реального доступа к юридической помощи для групп с особыми потребностями. Функционирующая и правильно организованная система юридической помощи требует ответственного подхода со стороны всех участников системы уголовного правосудия, включая адвокатов, представителей полиции, прокуратуры и судебных органов.